

۲۹۷، ۷۲

۱ مرث

الرَّسَالَةُ الْمَوْسَوِيَّةُ

بِالْهُدَايَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ

فِي

٤
مِيج

إِبْطَالِ عَمَلِ الزَّارِيَةِ

وَيَتْلُوها

إِنْفِاقِ صَوَاعِقِ الْإِسْلَامِ

فِي

إِذْخَالِ صُحُفِ أَوْلِيَاءِ الدِّينِ

عَنِ بَتَضَحِيحِهَا

أَقْلُ الْعَبَادِ أَصْفِ بْنِ عَلِيٍّ صَغِيرِ نَفْسِي

بسم الله الرحمن الرحيم

تَنْفِذُ
١٤١

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي جعلنا للمتقين إماماً وأقامنا للهدى علامةً ونشهد أن
لا إله إلا الله وحده لا شريك له شهادة تكون للمؤمنين وسيلةً وذمماً
ونصيً على جدنا سيّدنا محمد رسول الله الذي أسبل ببلاغه من سماء الحكمة
عماماً ونسخ بأحكام دينه أنصاباً وأزلاماً وعلى أئبينا وصيته ووارث مقامه
وعلمه عليّ ابن أبي طالب أعظم الخلق قرباً والعماماً وأولهم إيماناً وإسلاماً ه
وعلى الإئمة من ذريتهما الذين آخَتُوا بهدايتهم من الحكمة زمماً
وأزاحوا بأنوارهم من الضلالة ظلاماً صلى الله عليهم صلوة دائمة و
لقاهم تحية وسلاماً يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن تَطِيعُوا فِرْيَاقَ الَّذِينَ
أُوتُوا الْكِتَابَ يَرُدُّوكُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ كَافِرِينَ إلى صراط
مُسْتَقِيمٍ ١٠ لقد خسر من دفع مقامات أولياء الله وجحد حق إئمة دينه
وسكن فيهم إلى مختلفات الأهواء واتخذ إئمة ضلال أنشأهم لنفسه
وهولاء عناهم الله تعالى بقوله وَلَا ذُلُّ لَكُمْ يَٰمُوسَىٰ لَنْ نَصْبِرَ عَلَىٰ طَعَامِ

وَأَحَدٍ فَأَدْعُ لِنَارِكَ إِلَى قَوْلِهِ يَعْتَدُونَ^{١٤} وَذَلِكَ أَنْ مَنْ صَدَّ عَنْ حُدُودِ اللَّهِ
وَعُلُومِهِمُ الْإِلَهِيَّةَ وَتَأَوَّلَ عَلَى الْوَلَايَةِ وَتَحَكَّمَ فِي الْإِمَامَةِ وَنَبَذَ عَهْدَ الْإِيمَانِ
وَرَاءَ ظَهْرِهِ فَأَشْبَاهَ هَؤُلَاءِ يُقَالُ لَهُمْ أَهْبَطُوا مِنْ مَرْتَبَةِ الْإِيمَانِ الْخَاصَّةِ إِلَى
رَتَبَةِ الْغَوَايَةِ الْعَامَةِ الَّتِي هِيَ كَالْمَصْرِ الْجَامِعِ لِأَصْنَافِ النَّاسِ الْمَشْتَمِلِ عَلَى
مُخْتَلَفِ الْبِرِّ وَالْإِجْسَاسِ^{١٥} فَإِنَّ الْأَرْوَاحَ الْمُخْتَلِفَةَ وَالْمَذَاهِبَ الْمُفْتَرَقَةَ
لَا تَوْجِدُ فِي جَمَاعَةِ الدَّعْوَةِ وَحَرِيمِ الْإِمَامَةِ وَقَدْ ضَرَبَ اللَّهُ عَلَيْهِمُ الدِّلَّةَ
وَالْمُسْكَنَةَ لَتَقْهَرَهُمْ وَارْتَدَّاهُمْ وَعَدَّ لَهُمْ عَنْ سَنَنِ رِشَادِهِمْ فَإِنَّ
الْعِزَّةَ أَنْهَايَ مَرْتَبَةِ الْإِيمَانِ الَّتِي أَخْلَوْا بِهَا وَلَمْ يَتَمَسَّكُوا بِسَبَبِهَا وَلِهَذَا
بَاءُوا وَابْتِغَضَ مِنْ اللَّهِ^{١٦} حِينَ فَارَقُوا رَحْمَتَهُ الَّتِي هِيَ عَصْمَةُ إِمَامِ الزَّمَانِ
١٠. وَانْضَوْا إِلَى اضْدَادِهِ الَّذِينَ هُمْ فِي الْحَقِيقَةِ غَضَبُ الرَّحْمَنِ وَقَدْ أُعْطِيَ
اللَّهُ السَّبَبَ فِي ضَرْبِ الدِّلَّةِ وَالْمُسْكَنَةِ عَلَى مَنْ جَحَدَ حَقَّ الْوَصِيِّ وَالْإِمَامِ
وَمَالَ إِلَى الضَّلَالَةِ وَلَمْ يَصْبِرْ عَلَى صَنْفٍ وَاحِدٍ مِنَ الطَّعَامِ بِقَوْلِهِ سُبْحَانَهُ
ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ كَانُوا يَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ^{١٧} وَبِقَوْلِهِ تَعَالَى وَيَقْتُلُونَ
الْأَنْبِيَاءَ بِغَيْرِ الْحَقِّ^{١٨} يَعْنِي يَسْلُبُونَ أَرْبَابَ الْحَقِّ مَرْتَبَتَهُمْ وَيَقِيمُونَ
١٥. دَعْوَةَ اضْدَادِهِمْ فَمَا اعْظَمَ مَا عَلَيْهِ أَقْدَمُوا وَمَا أَصْعَبَ مَا آيَاهُ اقْتَحَمُوا

لَهُ س ٥٨:٢ ه ه علمهم الالهي ه س ٥٨:٢؛ ١٠٨:٣ ه ه فانما ه س ٥٨:٢

لَهُ لَقَوْلِهِ ه س ٥٨:٢ ه س ٥٨:٣ ه ه دعوة تباين دعوتهم

بغياعاً على النفوس البشرية التي لو خلوا بينها وبين اكتساب صورتها تخلصت من
 شوائب الطبيعة وكدورتها^١ ولحقت بدار مقامتها ووصلت الى مظنة كرامتها
 فتبت ايديهم وتعست خدودهم^٢ فلقد نصبوا على النفوس المسكنة
 جبال تصرفها عن سدا دمارها وتمنعها عن التخلص من اسرها طلباً
 لاعراض الدنيا التي هي متاع قليل وظل لادائم ولا ظليل فهم مستحقون^٣
 لغاية اللوم والذم مستوجبون اعظم عقوبات ذوى الجرائم والظلم وذلك
 لانهم اضلّوها عن الهدى وهدوها الى الضلال فاستوجبوا بذلك اليم
 العقوبة وشديد النكال فاحرّى بمن^٤ منع النفوس خلاصها^٥ الابدي و
 غيرها عن عالمها العلوي وميزها عن مقصد فوزها السرمدى بان لا يخفف
 الله عنه العذاب ساعة ولا يأخذ منه عدلاً ولا يقبل فيه شفاعة يصغر^٦
 ايم الله عظيم العقوبة عند مقدار جرمه ولا يكفي مولم التقريع في مكافاة
 بغيه وظلمه فانهم ضيعوا كلمة الله الحية الناطقة وحرّفوا حجته البالغة
 الصادقة وناصبوا رحمته الحاضرة الموجودة ونقلوها عن موضعها بغير
 نص مشهور ولا خبر مأثور ولا دليل قابل للحق بنور^٧ فويل للذين يكتبون
 الكتاب بايديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمناً قليلاً^٨
 فويل لهم مما كتبت ايديهم^٩ وويل لهم مما يكسبون^{١٠} هذه الآية
 لها كدورها^{١١} جدودهم^{١٢} لمن^{١٣} في خلاصها^{١٤} ومنعها^{١٥} س ٢: ٧٣

عند اهل التأويل هي بيان امثال هؤلاء الذين يعملون في اختيار الائمة
على ارائهم جهلاً بحدود الله وافتراء على الله والكتاب الذي كتبه بايديهم
مثل الامام الذي اختاروا برأيهم ورأى الماكرين من مقدّميههم وقولهم
هذا من عند الله هو ادعاء لهم انه اختيار من المؤيد الذي لا ينطق
ه عن الهوى ولا يخرج عن امر الله ليشتروا به من حطام الدنيا ثمناً
قليلاً وسيكسبون بما فعلوه من خزي الآخرة عذاباً شديداً وبلاءً
طويلاً،

يا معشر المؤمنين اصغوا باذان واعية الى ما اوضحه لكم من
سبيل الله وتفهموا بقلوب صافية ما عرضه عليكم من حُجج الله
البيّنات أما تعجبون لطائفة حالفها الشيطان فخالفت القرآن و
كسبت في دين الله عظيمًا واباحت منه حمى معصومًا فاشبهت يهود
هذه الامة في كتمان الحق بعد عرفانه واجتناب الصدق بعد وضوح
وبيانه . وَلَمَّا جَاءَهُمْ كِتَابٌ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَهُمْ وَكَانُوا
مِنْ قَبْلُ يَسْتَفْتِحُونَ عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا فَلَمَّا جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا كَفَرُوا بِهِ
۱۵ فَلَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ ۝ هؤلاء قوم قالوا بامامة نزار دون دليل
واضح هداهم ولا نص جلي قادهم الى ذلك واداهم بلعموا على محال

يستزلُّ البابُ الاغمار واخبار ملفقة تموهت لأجل بُعد الدار ومعلوم
 انه لا طريق الى تثبيت الامامة الا بالنص والاختيار وقد أجمع جميع
 من ينسب الى الدعوة الهادية على صحة النص في الامامة وفساد
 الاختيار واتوا بما يؤيده من البراهين الواضحة والقضايا الصادقة
 وذلك ان الاختيار لا يصح الا بحصول^{له} شرائط في التخير والمتخير ه
 واما شرائط التخير فان يكون باجتماع من جهة العقلاء والفضلاء
 دون هوى يلحقهم ولا هواة توبقهم وتحصيل هذا الاجتماع
 بعيد والاتفاق مع عدم الهوى صعب شديد واما شرائط المتخير
 فان تجتمع فيه خلال الامامة التي افادتها ائمة الدين وهُداته و
 اثبتها عنهم ارباب المذهب الطاهر ودُعائه ووصول الناقد في ١٠
 الزمان الطويل الناظر في الدقيق والجليل الى تحقق هذه الخلال من شخص
 متعذر وغير موثوق به لأن ثمَّ اشياء خفيّة ونحائز نفسانية يمكن ان
 يساير الشخص بها ويرائي فيها فكيف يصل الى تحقيقها جمهور اهل
 العقد والحل واكثرهم له مفارقون وعنه متباعدون فلهذا وأمثاله
 من ضعف البصائر البشرية واضطرارها الى الاستضاءة بالمعارف ١٥
 الحقيقية بارشاد هداة الحكم الربانية لم يكن تثبيت الامامة الا بنص

له ارباب^{له} بحضور^{له} اثبتتها^{له} تحقيق^{له} تحقيقها

صحيح يؤخذ من لسان المؤيد المرشد الى الحق في وقته وزمانه لا يُكتفى في ذلك بمجرد قوله دون ما يعمّمهم من حقيقة اشارته وفعله ولا يعتمد في ذلك الا على ما يقرره في وقت انفصاله ودقيقة انتقاله والا فقد ينصّ على اشياء تقتضيها الحكمة في وقت وتوجيهها السياسة في حال ثم ينسخها في مقام آخر وكل ذلك بحسب الأصلح في ارشاد الخلق على قدر منازلهم و طبقاتهم فعيون الخفّاش لا تثبت لضوء النهار فضلا عن ان تثبت لضوء الشمس الذي يبهّر عين النّظار، ومن اعظم الدلائل على صحة النص ان كلّ من يقول بالاختيار في الامامة اذا خوطب^{عليه} على ذلك وطولب بشروط الاختيار وهنّ دليله وضعف تعليله ولجأ الى ادعاء النص وانتحاله فينتكس^{عليه} صحة النص بان كل من اباه اذا حُوقق عليه لجأ مضطرا اليه، و الذين قالوا بالاختيار متى راموا عليه استدلالاً لا وتكلّفوا فيه مقالا سلبه الحق نوره وخلع عنه التوفيق لباسه يمهون محالهم ويأبى الا اقتضاها ويسترون ضلالهم ويأبى الا انكشافا وينسبون آقاويلهم الى الكتاب العزيز وينقضها تنزيله وتأويله، ويسندونها الى رسول الله صلى الله عليه وآله وآله فقد فعها سنته وتدحضها ملته وحسبك التجاء القائلين بالاختيار الى النص بانهم اذا ضايقهم العرب في استحقاق الامامة من

دونهم ادّعوا النص وقالوا قال رسول الله ﷺ الامامة في قریش؛ واذا ضايقهم
 بنو امية وادّعوا من استحقاقها مثل ما ادعوه لجئوا الى النص فقالوا قال
 رسول الله ﷺ الامامة محرمة على الطرداء وابناء الطرداء؛ واذا ضايقهم
 بنو عباس وادّعوا من استحقاقها لجئوا الى النص فقالوا قال رسول الله ﷺ
 الامامة محرمة على الطلقاء وابناء الطلقاء؛ واذا حاجبهم آل الرسول
 ؑ اولياء التنزيل بما معهم من الاثر الجلي والنص الحقيقي مؤهوا بالاختيار
 فاذا حققوا فيه وقفوا موقف الخجل والاعتذار فانهم عند ثبوت النص
 يراوغون بالاختيار فاذا فحموا بفساده وما يلحقه من تعاقب الراء و
 اتباع الاهواء ادّعوا النص انتحالا ولققوا فيه محالا واضطروا برغم انافهم
 الى حجة آل محمد؛ فجاءت غراء علياء تبهر الخصوم وتسكت القائلين
 وتبين بأنّ الاثمة في تتابع وجودهم وتواصل جودهم كالشمس التي لا
 تخلو من افاق سماءها ولا تعد من مجاري افلاكها فهي ابدًا ظاهرة للنظا
 مواصلة لافاضة الانوار ولا يصحّ خلو زمان من ظهورها ولا يفقد مكان
 اشراق نورها؛ ومن المعلوم الذي لا شك فيه ان مولانا الامام المستنصر
 بالله امير المؤمنين ﷺ لم يقعد مكانه ولا خلف عيانته ولا ورث مقامه
 ولا اعاد ايامه ولا تولى حكمه ولا افاد علمه ولا البس برذخلافته ولا

امسك قضيب مملكته الامولانا الامام المستعلى بالله امير المؤمنين
فانه اشار اليه ونص عليه واقعه في دقيقة انتقاله مقعه وجعل حده
في الامامة والخلافة حده عرف ذلك من عرفه وانكره من حسده فشبت
مولانا المستعلى بالله اماماً وطلع في سماء ملك ابائه الطاهرين وقصورهم
٥ بدرأتماماً وخرج عنها نزار بديناه فلم يجد منها بنائاً ولا حظي فيها بطائل
ثم لما سلمه عمله وأوبقه زلله ونزلت الدائرة باتباع دعواه وارباب
هواه ولم يقيم لهم قائمة واخذ واخذ القوي وهي ظالمة فحينئذ كرمصرفاً
واقرمعترفاً بأنه لحقه من الحسد ما لحق اخوة يوسف وظهر الندم
على ما فرط منه وقال رَبَّنَا غَلَبَتْ عَلَيْنَا شِقْوَتُنَا وَكُنَّا قَوْمًا ضَالِّينَ
١٠ ثم بعد حكم الله فيه لحق باشياعه وذويه فَمَا بَكَتْ عَلَيْهِمُ السَّمَاءُ
وَالْأَرْضُ وَمَا كَانُوا مُنظَرِينَ فَأَيُّ دَلِيلٍ اَوْضَحَ فِي بَطْلَانِ اِمَامَتِهِ مِنْ
انقطاع سببه وظهور ندامته واعترافه بلسانه ولحاقه باهل عدائهِ
وليس هذا من شأن الائمة فان الائمة لا يقولون كما قال الملكان
بابل هاروت وماروت إِنَّمَا نَحْنُ فِتْنَةٌ فَلَا تَكْفُرْ وذلك ان
١٥ الامة لما افتتنت بعد نبيتها وأشهرت كل طائفة منهم سيفها وقال
بعضهم منا امير ومنكم امير قال كبيرهم في اول قعوده وليتكم

ولست بخيركم وقال صاحبه عمر كانت بيعة ابي بكر فلتة وفي الله شرها
واقر ابو بكر على نفسه بالشك فقال اني وددت لو اني سألت رسول الله
لمن هذا الامر من بعده والامام الحق لا يشك في نفسه ولا يرجع عن
امره ولا يندم ان غُصِبَ على حقه بل يثبت مستمراً على شأنه مُفَصِّحاً
عن محلّه ومكانه هادياً مهدياً متبوءاً من العصمة مكاناً علياً كما
فعل علي في جميع مقاماته فانه لم يذعن قط راجعاً ولا وافق في
اسقاط حقه منازعاً بل نوصب فصبر حتى اظهر الله امره به ووصل
الامامة بسببه وجعلها كلمة باقية في عقبه ومولانا المستعلي بالله
هو جبل الله السدود فمن يقطعه ومشروع نجاته المورود فمن
يمنعه وعلم الهدى المرفوع فمن يطرحه وجبل الدين الراسي فمن
يزخرجه ويجر الحق المسجور فمن ينزفه وسراج الامة الوهاج فمن
يستره ومعنى الكتاب المسطور فمن يحرفه ومحل الولاية المقدم
فمن يؤخره وهل عرض له في مناصبة امامته وجحد حقوقه و
الادعاء عليه الا ما عرض لجدّه علي ابن ابي طالب وكما ان ذلك لم
يقدر في امامة علي فكذلك لم يقدر في امامة مولانا المستعلي
بالله يُرِيدُونَ أَنْ يُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ وَيَأْبَى اللَّهُ إِلَّا
أَنْ يَتِمَّ نُورُهُ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ^{١٥} فمن شك في هذا الأمر خرج

من عهدة الدين وفارق عصمة المؤمنين فكان من يهود هذه الامة
الذين قالوا أَجْعَلْ لَنَا إِلَهًا كَمَا لَهُمْ آلِهَةٌ قَالَ إِنَّكُمْ قَوْمٌ
تَجْهَلُونَ إِنَّ هَؤُلَاءِ متبرُّ ما هم فيه وباطل ما كانوا يعملون،
والعجب ان هذه الطائفة يظهرن طاعة مولانا المستنصر بالله ع
وهم يعصونه ويستمسكون بحبله وهم يفارقونه ويموهون بأبنا
وهم يخالفونه فاذا كذبوا بنص مولانا المستنصر بالله ع الماخوذ عنه في
دار هجرته ومحل كرامته وبمراي ومسمع من اولاده وخاصته، و
الحاضرين من اشياع مملكته وجمهور رعيته وعلموا على شبه مضلة
واخبار على بعد الدار ملققة في أي نص يرجعون وبأي حديث بعده
١٠. يؤمنون فجحد الحق بعد معرفة الكفر والرجوع اليه أولى بالعاقل
من التماذي في الباطل وما كنى مولانا المستنصر بالله امير المؤمنين
بل أفصح بالنص عليه وبالغ في الاشارة بالامامة اليه، وذلك انه لما
علم ما يكون من الخلاف في امره والفتنة فيه سماه باسم النبي م و
كناه بكنيته ليجعله رمزاً خفياً يعلمه العارف النجيب ويفهمه
١٥. الناقد البصير، ثم انه لما بشر بميلاده في محضر من خاصته واولاده
قالوا له لِيَهْنُئْكَ يا امير المؤمنين الامير قال بل قولوا لي يَهْنُئْكَ

الامام ولم يعتمد هذا مع احد من سائر ولده ، ثم انه لما تزوج ابنة امير
 الجيوش وعقد النكاح عليها اقده على يمينه واقعد سائر اولاده على يساره
 ونعته في ذلك اليوم بولي عهد المؤمنين ولم ينعت ولديه الاخرين
 يعني عبد الله ونزار الا بولي عهد المسلمين وبين ولاية عهد المؤمنين
 وولاية عهد المسلمين ميزة لا تخفى على احد وحقيقة لا ينكرها الا
 ذوبغي وحسد ، ثم لم يكتف بهذا حتى كرر هذا التعت له في عدة مواضع
 من كتاب الصداق وكتب علامته الشريفة بيده الطاهرة فوقه : صح
 ”والحمد لله رب العالمين“ واشهد عليه من اعيان الشهود المعدلين
 جماعة بعضهم في قيد الحياة الى وقتنا هذا وكتاب الصداق موجود
 عندنا لا يقدر بشر على دفع اعلامه ولا نقض احكامه ، ثم انه لما تشاجر
 عبد الله ونزار ولداه في الامامة بين يديه قال لهما لا تشاجرا ولا تنازعا
 فليس واحد منكما بصاحب هذا الامر وانما صاحبه هاهنا و اشار بيده
 الى ظهره الطاهر وكان مولانا المستعلي حينئذ لم يحمل بعد وهذا كان
 في يوم مشهود ومقام غير خفي ولا مجحود ، ثم انه لما حضرته النقلة
 الى دار الكرامة وحانت دقيقة الانتقال وهو الوقت الذي يُعَوَّل فيه ١٥
 على النص اشار اليه ونص مصرحا عليه وامر من حضر بطاعته وعز عنهم
 ما خصه الله به من وراثة رتبته ومقامه ودرجته فاذعن الجميع

طائعين وبادروا بشعاره معترفين ولم يخالف في ذلك احد من المخالفين و
 والموالفين الانزار وشُرِّذَمة من الغلمان لم يعتقوا بعد ولا فُوض اليهم
 التصرف في الاموال فضلا عن التحكم في امر الامامة، وجميع ما ذكرناه ليس في
 اولاد مولانا المستنصر بالله ء وابنائهم ولا في العاشية والاولياء وسائر طبقات
 ٥ الناس الامن يعرف ذلك كما يعرف نفسه ويتحققه كما يتحققه يومه و
 امسه ومنذ ايام اقرت به اخت نزار على رؤوس الاشهاد طائعة واعترفت
 به متبرعة وأدت الامانة معلنة واقسمت لمن حضر ان مولانا المستنصر
 بالله امير المؤمنين ء صرح لها في عدة مواطن بان مولانا الامام المستعلي
 بالله ء هو صاحب هذا الامر من بعده ووارث امامته ومقامه، وذكرت
 ١٠ ان اخاها نزار خرج وهو معترف بمقاطعته لله فيما فعل وان الحسد حمله
 على ما لقي فيه وتوغل وذكرت ان يوم نكاح مولانا المستعلي بالله ء على بنت
 امير الجيوش دخل نزار اليها وقال ما يدُستُ من الخلافة الا في يومي هذا فان
 مولانا المستنصر بالله ء نعت اخي احمد بولي عهد المؤمنين واقعه على
 يمينه واقعدني وسائر اولاده على يساره ثم انها تبرأت من امامة اخيها
 ١٥ نزار ووجبت اللعنة على من يقول بها في اعلن واسرار وذلك ان الله اراد
 ان يظهرها قبل موتها من دنس العصيان وان يختم لها بخاتمة اهل الايمان

وان تستوجب برضى امامها عليها اتم الزلفة والرضوان؛ وكذلك احتذى اولاد
 نزار الباقون حذوها في الاعتراف بالحق لاهله والتبرأ مما فرط من نزار و
 سلف من سوء فعله وبايعونا بصدور منشوحة وايدى الى طاعة الله وطاعتنا
 منبسطة وهذه امور جليلة لا يكابر فيها الا من يجحد العيان ويدفع البرهان
 والى هذا اشار الله تعالى بقوله **وَاتَّبِعُوا مَا تَتْلُوا الشَّيَاطِينُ عَلَىٰ مُلْكٍ سُلَيْمَانَ** ^{١٥}
وَمَا كَفَرَ سُلَيْمَانُ وَلَٰكِنَّ الشَّيَاطِينَ كَفَرُوا يُعَلِّمُونَ النَّاسَ السِّحْرَ
وَمَا أُنْزِلَ عَلَى الْمَلَكَيْنِ ^{١٦} وذلك ان مولانا المستنصر بالله ^ع من دوره
 بمنزلة سليمان من دور بني اسرائيل وهو المشار اليه بسليمان؛ وقد
 قال النبي ^ص كائن في اممي ما كان في بني اسرائيل حذو النعل والنعل بالقذة
 بالقذة؛ فليمان هذه الامة هو مولانا المستنصر بالله ^ع لانه واقع في الرتبة ^{١٠}
 والعدد من ائمة دوره موقع سليمان في الرتبة والعدد من ائمة دوره
 وايضا فانه اوتي ملكا لم يوت مثله احد من ابائه طولاً وتمكيناً كما اوتي
 سليمان وسُخرت له الريح والشياطين كما سخرت لسليمان فتسخير
 الريح قائده في كل مقام وتسخير الشياطين له انقياد المارقين له و
 المخالفين لامره ونهيه وقوله **وَمَا كَفَرَ سُلَيْمَانُ** ^{١٧} اي ما كفر مولانا
 المستنصر بالله ^ع والاجحد حقيقة علمه في معنى الامام من بعده بل عقد

الامامة لمولانا المستعلي بالله ء في يوم النكاح على رؤوس الاشهاد ونص
 عليه في دقيقة انتقاله لاموضع تاوّل فيه ولا اشتباه على احد من حاضريه
 وكفر بذلك من اتبع الهوى واثّر الدنيا اذ كانت الخلافة والامامة محل
 المنافسة وباعث الحسد ولهذا قال سبحانه **وَلَكِنَّ الشَّيَاطِينَ كَفَرُوا**
 ٥ اي هؤلاء الذين شطنوا عن الحق وبالفوا في الحيلة فضلّوا وأضلّوا وما يعضد
 هذا التاويل ما ورد في اسفار بني اسرائيل من ان سليمان نص بالامامة
 على ولده رجيعون كما نص مولانا المستنصر بالله ء على مولانا المستعلي
 بالله ء فحسد المستعني بربيعون فخرج عليه واتبعه جماعة ممن اضلّهم
 بمكره واستهواهم بسحره وغيّر لهم نصوص الدين وازالهم عن الصراط
 ١٠ الواضح المبين كما فعل نزار في خروجه على مولانا المستعلي بالله ء وكانت
 الدائرة على بربيعون واصحابه كما كانت الدائرة على نزار واصحابه وكانت
 العاقبة لابن سليمان صاحب الحق كما كانت العاقبة لمولانا المستعلي
 بالله ء امير المؤمنين فان الله قد انفذ مشيئاته^{له} الازلية واحكام قضايه
 الكلية بصله جبل الامامة وعصمتها وامحاه المكر السيء ممن عاندها
 ٥ وخالف امر الله في طاعتها فاعتبروا يا اولي الابصار فقد وضح الصبح للنظا
 ر أما يانف من تغذى بلبان الدعوة ودخل في عصمة الولاية ان يتعاصى عن

الحقيقة وقد اسفر نورها اسفارا مثل الذين حملوا التوراة ثم لم يحملوها
 كمثل الحمار يحمل اسفارا بش مثل القوم الذين كذبوا بآيات الله
 وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ^{١٤} ومع هذا إن ركبا ظهر اللجاج وتوعدوا
 في سبيل الاحتجاج واستدلوا بان نزار خرج طالبا للامر ونصب آية الحرب
 ودعى لنفسه دون سائر اولاد المستنصر بالله^{١٥} قلنا هذا ما لا يجب به
 نص حق ولا تثبت به امامة ولا يصح لقائله فيه دلالة^{١٦} فانه ليس باول
 ظالم لنفسه ومقاطع لربه ومطالب مالمس بحقه^{١٧} وقد خرج قوم على امير
 المؤمنين^{١٨} وغصب قوم حقه فلم يكن ذلك مما يبطل حقه ولا يثبت
 لاولئك حقا فان استدلو بان مولانا المستنصر بالله^{١٩} نعته بولي عهد
 المسلمين قلنا وهذا ما لا يثبت له به امامة فقد ولي مولانا الحاكم بامر
 الله^{٢٠} عبد الرحيم عهد المسلمين ثم حقق الامامة لصاحبها وخلفها المستحقها
 مولانا الظاهر لا عز الدين الله^{٢١} فلم سلمتم ذلك في مولانا الظاهر ومنعتموه
 في مولانا المستعلي بالله^{٢٢} وعبد الرحيم كان أظهر أمرا وأنبه ذكرا و
 أمكن يدًا وأجل نصا من نزار^{٢٣} فان قالوا ان عبد الرحيم ليس بولد ونزار ولد
 قلنا اذا جاز للامام ان يقدم من ليس بولد لولاية عهد المسلمين من غير
 ان يخلف الامامة فيه فكذلك يجوز ان يقدم من ولده لولاية عهد

المسلمين من ليس يخلف الامامة فيه اذ ليس جميع ولده ائمة ، فلا فرق بين
 الولد في ذلك وغير الولد فلا حجة اذ اني قد ديم انسان لولاية عهد المسلمين في
 ثبوت الامامة له ، ومما يؤيد ذلك ان عبد الله ايضا قد قلده ولاية عهد
 المسلمين كمثلي تقليده ذلك لنزار وهذه خطوط يد الشريفة باقية الى
 اليوم شاهدة بذلك ، فاما ان يقولوا انها جميعا امامان فمحال ، وأنى يكون
 الحق في طريقين والامامة منقسمة في شخصين ، وأما ان يقولوا ان احدهما
 امام فقط فما الذي جعل نزار أولى بها من عبد الله والمعنى الذي استدلوا
 به على امامة نزار هو تقليده عهد المسلمين فعبد الله مشارك فيه على
 السواء بل عبد الله أولى بذلك لانه المتأخر في الزمان ، ومعلوم في احكام
 الشرائع الظاهرة ان الحكم المتأخر ناسخ للحكم المتقدم وايضا فان
 الامامة تجرى مجرى الوصية والاختلاف بين الامة في أن الوصية المتأخرة
 ناقضة للوصية المتقدمة فتبين من حيث هذا ان تقليد عبد الله مبطل
 لتقليد نزار وتقليد مولانا المستعلي بالله م مبطل لجميع ما تقدم وناسخ
 لكل ما سلف ، وقد نعت بولي عهد المؤمنين وما نعتنا الا بولي عهد المسلمين
 ونص عليه في دقيقة الانتقال وخلف الامامة فيه دون الناس والاشكال
 فقد ثبت ان لاجحة لهم في تقليد ولاية عهد المسلمين ، فان قال قائل فيما
 تقدم من تقليد عبد الرحيم ان مولانا الحاكم باصر الله ، انما فعل ذلك لانه

كان لم يولد له ولد فلما ولد له مولانا الظاهر لعزازدين الله صبح الامر له
 وارتفع عن ذلك قلنا ان مولانا الحاكم بامر الله ه لم يغيب عن مكنون علمه ان
 مولانا الظاهر لعزازدين الله سيولد له كما لم يخف على مولانا المستنصر بالله
 انه سيولد له مولانا المستعلي بالله ه ولا فرق بين الاجنبي وبين الولد الذي
 ليس بامام في هذا والحجة كما قد منا على سياقتها عليهم لالهم فان قالوا و ه
 هذا موضع اشكال وما الحكمة في تقديم الامام لولي عهد المسلمين من ليس
 مغلفا فيه الامامة قال الجواب انهم لورجوا الى امام وقتهم فسألوا عن وجه
 الحكمة في هذا الفعل وسر الحقيقة في باطن هذا الظاهر كان اولي بهم وأعود
 بالفائدة عليهم وأبعد من توجه الشبهة اليهم وكانوا يسلمون من الرجوع الى
 آرائهم والاتباع لأهوائهم ونحن نفيدهم وجه الحكمة في ذلك وهو ١٠
 ان الائمة انما يقصدون ارشاد الفضل وتعليمهم ما تكمل به صور نفوسهم
 ويحصل عنه رتبة نجاتهم في معادهم والناس في رتب التعليم متفاوتون
 وفي منازل الهداية متفاوتون وقد تقتضى المصلحة الحاضرة والمنفعة
 الزمنية بوجوه من السياسة وضروب من الاختبار والامتحان ان يشار
 الى الناس بشئ والغرض سواه ويصرح لهم بامر وليس المقصود آياه وما هذا ١٥
 بتناقض منهم ولا اختلاف في علمهم بل هو بحسب الأصلح في زمان و
 بحكم ما يطلعون عليه من صفاء الضمائر وكدرها في كل أوان ، وانما فعل

هذا مولانا المستنصر بالله ؑ لانه لما تضمن من مكنون علمه ان الامام يولد في
طرف عمره وعلم ان قلوب الضعفاء ربما توحشت ان لم تكن تسكن الى شيء
يشغلها في اوقات توحشها وليس لهم من الصبر على انتظار الوقت المعين ظهور
الشخص البين مالاقياء المهتدين الواثقين بعصمة المؤيد بن شغل
نفوسهم بشيء يداوي به ضعفهم وقلة صبرهم ثم لم يترك ذلك مهملا و
لا ارسله سوى بل قرنه بتقليد عبد الله ليشعر كل ذي لب حاضر وحاضر
التوفيق وافران الاول منسوخ بالثاني والثاني كالاول فاقضى ذلك صحة
ثالث وهذه نكتة لا يعلم تاويلها الا التراسخون في العلم والمخصوصون
بالدكا والفهم وهذا معنى قول الله تعالى مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ
۱۰ مِنْهَا أَوْ مِثْلَهَا ولا خلاف بين اهل التاويل ان الآية مثل الامام ويعني بقوله
مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ اي نؤخر من شخص قد وسم بوسم يوهم فيه الامامة
ويعني بقوله أَوْ نُنسِهَا اي ننقل من امام حقيقي الى دار الكرامة فان النسخ
هو ابطال حكم متقدم باثبات حكم متاخر وهو مثل تصرف الشخص المتوهم
امامته والنسيان هو انتقال الشيء من مقر الحفظ وهو مثل انتقال الامام الى
۱۵ دار الكرامة وقوله نَأْتِ بِخَيْرٍ منها اي نأت بامام الحق وهو خير من الشخص
التوهم امامته ومما يؤيد هذا قول الله تعالى أَسْتَبْدِلْ لَكَ الَّذِي هُوَ أَدْنَى

بِالَّذِي هُوَ خَيْرٌ فانه اشار عند جميع اهل التاويل بقوله خير الى الوصي
أو الى امام الحق وبالذي هو أدنى الى الشخص الذي يتوهم فيه انه امام
ليس بامام ويريد بقوله ثم او مثلها اى يخلف امام حق بامام حق مثله من
عنصره واصله فان الاثمة في معنى الامامة متماثلون وفي حقيقة التأييد
والعصمة متماثلون وجعل بازاء نسخ الآية الاتيان بما هو خير وبارزاً نسباً^{نها}
الاتيان بما هو مثلها فهل بقي بعد فهم هذا في فعل الاثمة ريب او يكون على
وجه حكمتهم اعتراض بحضرة او غيب يا هؤلاء ما تعلمون انكم مضطرون^ن
الى الامام الحاضر في الاستضاءة بتعليمه وارشاده وتحصيل المعارف التي
لا تحصل الا من جهته وتلومون اهل الظاهر في الاستبداد بأرائهم والسكون
الى أهوائهم فكيف تأتون الى اعظم الامور قدراً واخفاها علماً وهي الامامة ١٠
تحكمون فيها آراءكم وتبغون فيها أهواءكم ان هذا هو الضلال البعيد
والخسران المبين فان قال بعضهم ان الامام المستنصر بالله قد كاتب
بعض الناس مشيراً الى تقليد توار ولالية العهد قلنا فلا فرق بين مكاتبته
ومشافهته بل الكتابة اضعف ولا عمل بها عند اهل البيت في البيوعات
والمعاملات فضلاً عن اعظم الامور التي هي الامامة وبعد ان تسلم لهم صحة ١٥
المكتوب كانت الحجة عليهم هي الحجة التي ذكرناها قبل هذا في المشافهة

ولا يثبت لهم ما ادعوه بشئ من ذلك ولا بسواه، فان قال قائل بما نقول لهم ان مولانا المستنصر بالله ؑ حين نص على مولانا المستعلي بالله ؑ في آخر الامر انما نص عليه ستر على نزار، قلنا معلوم انه حين نص على مولانا المستعلي بالله ؑ كان مالكا لامره قائما بتدبيره غير معارض في فعله ولا ممنوع من ارادته و
ه ليس في دولته وعبيد طاعته من يعارضه، فاي داع كان يدعوه الى ان يستر على نزار بالنص على غيره فان قيل انه انما خاف على نزار من المستعلي بالله ؑ قلنا وهذا مما لا يقع ببال عاقل، بل الأخرى وان كان امام الحق لا يخاف عليه ان يخاف على الامام المستعلي بالله ؑ من نزار اذ كان نزار اكبر سنا وأخرى ان يبعثه المنافسة والحسد على ما قد فعله اخرا مع هذا فاي كلام ينفي النص ؑ على الامام المستعلي بالله ؑ في دقيقة الانتقال والأمر لنزار ولسائر الحاضرين بطاعته والدخول تحت رايته والتسك بجبل ولايته، ومما يلجم الافواه ولا يبق مقالا للخصم أن نزار وعبد الله بايعا مولانا المستعلي بالله ؑ بعد انتقال مولانا المستنصر بالله ؑ ببيعة كاملة فثبت عبد الله وسائر الناس عليها و
نكسها نزار لما تدخله من الحسد وخرج في تلك الليلة وكان منه ما كان
ه فكيف بايع والحق له فان كابر مكابرو ادعى النص لنزار في دقيقة الانتقال التي عليها المَعْوَل قلنا كيف خفي هذا النص على اولاد المستنصر بالله ؑ واهله و
ه وليس هنالك اهل دولته ؑ يبق مع النص

خدامه ونسائه وجميع الحاضرين لوقت نقلته من رجال ونساء وكان الذي شاهدوا
 من نصه في ذلك الوقت دون فصل ولا تاويل خلاف ذلك وهو النص على مولانا
 المستعلي بالله ^ع وعلمه من بأقضى خراسان ^{هـ} هل يقول بهذا عاقل او يرجع
 اليه محصل وهل بين هذا فرق وبين من يترك ان ياخذ نص النبي ^م في
 امير المؤمنين علي ^ع انه وصيته من بعده من اهل البيت ^م الذين هم شاهد ^{هـ}
 وملازموه وياخذ ذلك من الأبعاد والغرباء ^ل فمن المعلوم ان من عدل في
 استعلام اخبار النبي ^م وافعاله ونصوصه عن اهل بيته وخاصته واخذها
 من الغرباء كان قد وضع نفسه موضع الاستهزاء وكذلك لو ترك أخذ ذلك
 عن الصحابة والتابعين من اهل المدينة واخذ ذلك عن اهل الهند
 وفارس لارتفع معه الكلام ^و وايضا فعل مبايعتهم على جهاتهم والاعراق ^{١٠}
 في الاحتجاج عليهم فلا شك ان نزار مع اعترافه بمقاطعة ربه وندمه على
 سوء فعله مات وحده ولم يبق له عقب يدعي امامة او تدعي فيه فاي شيء
 اقوى في بطلان امامته من انقطاع عقبه ^ن فان ادعى مدعي ان له بخراسان
 ولد جارية حملت من ولده قلنا لهم فيما ذا وقفتم على نص نزار على ولده ثم
 بما علمتم ان هذا ولد ولده وبما علمتم ان الولد نص على ولده هذا ولد ^{١٥}
 نزار لم يظهر لاحد ولا وصل اليه بشر ولا حملت منه جارية خرجت عن

موضع استقراره وهذا نهاية في المحال وغاية في الاضطراب والاختلال،
 ومع هذا الولد الذي يدعيه بعضهم مخبوء لم يظهر للعيان ولا بروز للوجود
 والبيان، فأي فرق بينه وبين امام القطعية الذين نبأينهم فيه ونضطرهم
 بالحجة الى فساد معتقديه فهل يصح لمحصل عاقل من اهل الدعوة ان
 ٥ ينخدع لهذا المحال وكيف يرضى الطالب لنجاته والمجتهد لخلاصه ان
 يقع في اشراك الاحتيال ويقع من نصب هذا المقال استدر راجل الجهال و
 تلطفاني بجاية النجاوي والاموال والله ولي مكافاتهم ومعاقتهم انه شديد
 المحال، وايضاً فاذا نظرنا الى شرائط الامامة وجدناها كاملة في مولانا المستعلي
 بالله، وذلك انه مُعْرِق في الامامة خلفاً عن سلف بلا فصل ولا واسطة منته
 ١٠ الى الوصاية والنبوة ثم ان الامامة صُيِّرَتْ اليه بنص صحيح ثابت من امام
 حق لا خلاف بين اهل الدعوة في امامته، وذلك النص واقع منه في دقيقة
 نقلته بمحضر من خاصته واولاده وجميع جُلَّتْه ثم انه تعد مقعده ولم
 يفارق مكان خلافته ولا يخرج عن افاق عزه ولا يبرح من سماء مملكته واطبق
 جميع من في المملكة على طاعته وانتقلت اليه جميع مكاسبه الباطنة
 ١٥ والظاهرة وقنيته، ثم اتصل سببه وظهرت عصمته وبانت معجزاته و
 نزلت الدواثر بمن خلفه ولاح التأييد والتسديد في اقواله وافعاله ولم يزل اعياناً

الى خلاص النفوس ونجاتها محامياً عنها قائماً بميزان القسط فيها لم تختلف
عزائمه ولا اضطربت احكامه وكملت فيه الفضائل الطبيعية التي هي اسباب
السعادة الأبدية وذلك انه كان يفهم الشيء حياً وائماً ويحفظ ما يدركه و
يراه وان تناهى كثرة واختلافه ويفطن الامر بأدنى دليل عليه او هاد اليه و
يذكر ما تربه ذكر الا يذهب عن خاطره ولا يبرح عن باله وكان اذا عبر عن المعنى
ملك فصل الخطاب وجمع المعاني الكثيرة في يسير الالفاظ واستدعى بحسن
عبارة قبول النفس وإنصات الأسماع وكانت اعضاءه على افضل الهيئات
متناهية في الكمال حاصلة في درجة الاعتدال، اجود الناس طبعاً في استفادة
المعارف وافاضها وافضلهم نحيزة في موافاة الاخلاق ونفاستها واكثرهم
تأثياً المعاناة امور الملك ومباشرتها وكان لاشيرها ولا راغباً في لذة ولا متزياً
على الحاجة بفضلة عظيم النفس كريماً مجاً للعدل مبغضاً للظلم مؤثراً
للصدق منبسطاً الى الخلق راغباً لما يعود على النفس منفعة كارهاً لما يسوء
فيها مغبته وفيما لما يعده ويعطيه معصوماً فيما يعتمد وينتجيه لم
يعتوره قصور ولا فتور ولا ظهر منه امر يُنقد او سبب يُنكر بل كمل كمالاً
دل على انه موصل بنور الهي من دار القدس منبعث لإفاضة العدل ونهذب
النفس ثم لم يزل يدعوا الي معالم الدين واسباب النجاة ويهدي الى تفصيل

حال المبدعات والانبعاثات ويقابل تقاسيم الروحانيات والجسمانيات و
 يوازن بين الحد والسفلية والحد والعلوية واستمر على ذلك الى ان اتقلت
 انواره اليها واتصلت اسبابه بنا وظهر من حالنا ويظهر بتأييد الله تعالى و
 مشيئته ما يوضح به السِّر ويسير به الركبان وتضيي بغر الأيام المستقبلية
 والأزمان هذا هدى للمستبصرين وشفاء لقلوب المؤمنين فمن باهت بعد
 وقوفه عليه واصغائه اليه وعاند العيان او شك في هذا البيان فنحن نقول
 ما قال الله في كتابه العزيز لا مثاله قُلْ تَعَالَوْا نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَكُمْ وَنِسَاءَنَا
 وَنِسَاءَكُمْ وَأَنْفُسَنَا وَأَنْفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَعْنَةَ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ
 إِنَّ هَذَا لَهُوَ الْقَصَصُ الْحَقُّ وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا اللَّهُ وَإِنَّ اللَّهَ لَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ
 والحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيدنا محمد وآله اجمعين
 وسلم تسليما وحسبنا الله ونعم الوكيل ونعم المولى
 ونعم النصير

رسالة

إِقْبَاعُ صَوَائِقِ الْإِرْغَامِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

لما صدرت هذه الهداية عن حضرة سيدنا ومولانا المنصور أبي علي هذا الأمر باحكام
الله أمير المؤمنين صلوات الله عليه وعلى آبائه الطاهرين وابنائهم الأكرمين اثنى
بها نور الحق المبين وعمت بركاتها جميع أهل الدين واسبلت على المؤمنين
من سحاب الرحمة والجلود ما أحياى هامد الجلود وذلك انها شادت عقداً
المستبصرين واستدركت سهواً المغفلين ورتقت تمويه المبطلين و
لما وصلت الى دمشق ووقف عليها من جماعة الحشيشية فلتت غربتهم
وكدّرت شربهم وَلَوْ يَرَى الَّذِينَ ظَلَمُوا إِذْ يَرُونَ الْعَذَابَ أَنَّ
الْقُوَّةَ لِلَّهِ جَمِيعاً وَأَنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعَذَابِ لا جرم أنهم طلبوا
سبباً يخلصهم فتقطعت بهم الأسباب ولجئوا الى جبل يعصمهم
من الماء فتغلقت دونهم الابواب لا عاصم اليوم من امر الله الا من رحم الله

له زينت له من هناك انتهت ٣ من ٢: ١٦٠ ع ١١: ٤٥

ولا ناجي الا من عرف الحقيقة وفهم وقد حملت الشقوة اربابهم على تكلف
 سترسنا الشمس وهي تُشْطِي^١ ابصارهم والتعرض لمقاومة عباب البحر
 وهو يطي نارهم كُلَّمَا أَوْقَدُوا نَارًا لِلْحَرْبِ أَطْفَأَهَا اللَّهُ وَيَسْعَوْنَ
 فِي الْأَرْضِ فَسَادًا وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ^٢ وَلَا يُنَبِّئُكَ مِثْلُ خَبِيرٍ^٣
 ه وصل كتاب من الدعاة المستخدمين بد مشق مشتملا على فصل هذا نصه

لما كان يوم الخميس السابع والعشرين من ذى الحجة بعد فراغ قراءة المجلس
 الشريف على المستجيبين للدعوة الهادية كثرهم الله وورد على المملوك
 رجل من القوم الماكرين لم تجرله بذلك عادة وصحبه احد المستجيبين
 للدعوة الهادية فجلسا هذيهة واخرج الرجل من كُتْمِه نسخة الهداية
 ١٠ الواردة من المقام الاشرف وان تلك النسخة كانت عند المستجيب خص
 ذلك الرجل بسماعه اياها وان الرجل لما وقف على مضمونها اشتبه عليه
 امره وضاق به ذرعا وحملته تلك الحال الى ان مضى بتلك النسخة الى
 طاغوته فطلب منه جوابها وخلص مشكلاتها فاجابه على ذلك في آخر
 الهداية اذ كان البياض يسع الجواب بهذه الفصول

الْجَوَابُ مِنَ الطَّاغُوتِ

بسم الله الرحمن الرحيم الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ قَتْلُ أَحَدِهِمَا صَاحِبُهُ أَوْ

قاتل الحسين يزيد للعين قصة هابيل وقابيل شر الناس من قتل نبياً أو قتله نبي،
 وبعد ذلك شر الناس من قتل اماماً أو قتله امام، أَلَمْ يَرَوْا أَنَّهُ لَا يُكَلِّمُهُمْ وَلَا
 يَهْدِيهِمْ سَبِيلًا أَفَمَنْ يَهْدِي إِلَى الْحَقِّ أَحَقُّ أَنْ يُتَّبَعَ أَمْ مَنْ لَا يَهْدِي إِلَّا
 أَنْ يَهْدَى ۚ كانت الدعوة في حياة رسول الله الى رسول الله ۖ فلما قبضه الله اليه
 وجاء اهل الكتاب يحاجون المسلمين ويسألونهم البيعة على دعوى رسول الله ۖ
 من كان الرجوع في اظهار البيعة واقامة الحجة عليهم الى ابي بكر او الى علي ۖ هكذا
 الحال في امر الامام الماضي من اقامة الحجة على صحة امامته فهو المستحق
 لثرائه ۚ ان صح النص على اسماعيل ۖ فقد صح النص على نزار وان لم يصح النص
 على اسماعيل ۖ فانت ابن من ۚ قال احد هم يقول سيدنا انا رجل اسماعيلي أتدري
 ما معنى قوله انا رجل اسماعيلي ذلك لان النص الذي كان على اسماعيل لم ينسخ ١٠
 بالنص على موسى ولم يضر ذلك اسماعيل شيئاً ۚ وان قال القائلون ما قالوا قد
 كَانَتْ لَكُمْ أَمُوءٌ حَسَنَةٌ فِي إِبْرَاهِيمَ وَالَّذِينَ مَعَهُ إِذْ قَالُوا الْقَوْمِ لَهُمْ إِنَّا
 بُرَاءُ مِنْكُمْ وَمِمَّا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ كَفَرْنَا بِكُمْ وَبَدَا بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمُ
 الْعَدَاوَةُ وَالْبَغْضَاءُ أَبَدًا حَتَّى تُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَحَدَهُ ۚ فلما وصل هذا من
 تمويههم خرج الجواب الموضح لجهلهم المفلل لمضاربهم وأنفذ الى الدعاة قرين ١٥
 هذه النسخة وهي هذه ۚ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وصل كتابكم يا أبناء الدعوة وفقكم الله لطاعته وسلمكم
 من أعمال خطكم واضاعته فاشتمل العلم عما تضمنه من توبة الرجل الذي أعشى
 نور الحق عينيه وضاق ذرعه حين قرئت الهداية عليه وانه لجا إلى كبير ضلاله
 وزعيم محاله فاجابه في الهداية بما سئلت نفسه انه يخلصه وينجيّه ولم
 يشعر بان الشيطان هو الذي يعده ويمنيه **ه** وَقَالَ فِرْعَوْنُ يَا هَامَانَ ابْنِ لِي
 صَرِّحًا لَعَلِّي أَبْلُغُ الْأَسْبَابَ ۖ أَسْبَابَ السَّمَوَاتِ فَأَطَّلِعَ إِلَى إِلَهِ مُوسَى وَإِنِّي
 لَأَظُنُّهُ كَاذِبًا ۖ وَكَذَلِكَ زُرَيْنَ لِفِرْعَوْنَ سُوءَ عَمَلِهِ وَصَدَّعِنِ السَّبِيلَ وَ
 مَا كَيْدُ فِرْعَوْنَ إِلَّا فِي تَبَابٍ ۖ ولما وصل في كتابكم ما سطرتموه مما انقضت
 وموته موه صد واليكم قرين هذا الكتاب من الجواب الصادع والبرهان القاطع
 ١٠ ما يجعله هباءً منثوراً فتولوا على اذبارهم نفوراً وستضي لكم نيراتهِ ويقوم
 بإعلاء دعوتكم بيناته فترون فصل ما بين البصر والعنى وتتحققون فرق ما
 بين الضلالة والهدى وتتلون فيهم قول الله قُلْ هَلْ نُنَبِّئُكُمْ بِالْأَخْسَرِينَ
 أَعْمَالًا ۖ الَّذِينَ ضَلَّ سَعِيَهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا ۖ فَاذْوَصِلَ إِلَيْكُمْ فَاذْوَصِلُوا
 بحجته واحملوا المستجيبين على محبته وانقعوها ببيانها ظماء القلوب و
 ١٥ نور وابرهانه ارجاء البواطن والغيوب وقد شكر لكم ما اعتمدتموه من التوقف
 عن مجاورتهم والتمنع عن مجادلهم الا بعد المطالعة وتطلب الجواب من

مظنته ومعدنه فتمسكوا بهذا الهدى ولا تعدلوا عن سنته واعلموا انكم بخير
 مادتمرستمعملون وتستفهمون فهو الذي يصلح شأنكم في دنياكم ودينكم و
 يقضي بصفاء ضمائرکم وسلامة يقينكم والله المستعان

واما نسخة الجواب الصادر اليهم المتضمن للرد عليهم فقد اثبتناه تلو هذا ومن
 الله نستمد التوفيق وله الحمد على هدايته وارشاده وهو حبيبنا ونعم الوكيل، ه
 بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله الذي جعل العيان لنفسه شاهداً، ويميز
 الحق فصيره في كل شيء واحداً، واشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له شهادة
 فاز بسعادة الأبد من لم يكن لها جاحداً، وصلى الله على سيدنا محمد نبيه الذي يبلغ
 رسالات ربه ووضح غامضاً وقرب متباعداً، وعلى اخيه وابن عمه امير المؤمنين
 علي ابن ابي طالب الذي لم يزل في سبيل الله مجاهداً، وعلى الائمة من ذريتهما ١٠
 الذين سقونا من ينابيع الحكمة عذبا بارقا، وصلى الله عليهم ما لزميت كف ساعداً
 وتلى قائم قاعداً

اتما بعد يا ابناء الدعوة واحباء الحكمة الذين ارضعهم الايمان بلبانته و
 نلجأهم الحق بلسانه نسمعوا ووعوا وفهموا واهتدوا وواعدها وورفوا فليس العجب
 اذا ضل من لم يبلغه النداء ولا كشف له النطاء ولا كانت الامانة من ورائعه ولا ١٥
 قوت الفاظ الحكمة بمسامحه وانما العجب ممن سمع كلام الله فحرفه وكتم

الحق وقد عرفه واتخذ الهه هواه وصل على علم وأصل سواء ما كنت احسب يا
 ابناء الدعوة واخوان ديننا ان احدا يدخل تحت نوع الانسان او ينبض منه عرق
 الايمان يتصفح الهداية الصادرة عن سيدنا ومولانا المنصور ابي علي في الامر
 باحكام الله امير المؤمنين صلوات الله عليه وعلى آبائه الطاهرين وابنائهم الاكبرين
 ه فيتطرق بعد ذلك شك اليه او تبقى في معنى امامة مولانا المستعلي بالله شعبة
 عليه لكن لا توفق مع الغد لان ولا حظ مع الحرمان وقد وقفت يا ابناء الدعوة على
 ما سطرتموه في كتابكم من جواب الحشيشية هداها الله واصلاحها عما تضمنته
 الهداية فلم ارفي شي من ذلك ما هو جواب عما فيها ولا ماله تعلق بشي من معانيها
 هيئات هيئات شهب الامامة تحرق كل شيطان مارد وبوارقها تخطف بصر
 ١٠ كل منافق معاند وهذا من ابهر اياتها فانه لا يتعرض لا تاويلها متعرض الازلت
 قدمه ونكص على عقبيه ووهت قواه واقرن العجز والنقصان به ومن
 أعرف الاشياء واكد هاد لالة على محالهم واكثرها ابانة عن انتحالهم ان الذي
 احتجوا به فجميعه متوجه اليهم وحجة عليهم وانا يا ابناء الدعوة مظهر ذلك
 فاستمعوا ما اقول وانصتوا لعلكم تفلاحون

ه اما قولهم شر الناس من قتل اماما او قتله امام فقول صحيح وخبر عن سيدهم سليمان
 صريح ولهذا نقول نحن ان شر الناس من قتله الامام المستعلي بالله وارث

الامامة وحائز مقام النبوة فهذه حجة لنا جاءت على ايديهم وابانت عن ظلمهم وتعدّتهم
وأما قولهم ألم يروا انه لا يكلمهم ولا يهديهم سبيلاً فهذه حجة لنا اخرى أنظّم
الله بها وذلك ان اماننا موجود يكلمنا في جميع الاوقات ويهدينا الى سبيل النجاة
والذي يدعونه مائت مائت فائت ما كلمهم ولا هداهم ولا امرهم ولا نهاهم
وأما قولهم افمن يهدي الى الحق احق ان يتبع ام من لا يهدي الا ان يهدى فهذه ه
حجة لنا اخرى اتوا بها وهم لا يشعرون الْيَوْمَ نَخْتِمُ عَلَىٰ أَفْوَاهِهِمْ وَتُكَلِّمُنَا
أَيْدِيهِمْ وَشَهِدُ أَرْجُلُهُمْ بِمَا كَانُوا يَكْسِبُونَ^{١٠} ياليت شعري من الهادي الى الحق
الامام المستعلي بالله^ع وفرعه الثابت في دوحته الامام مولانا الامير احكام الله^ع
الذي ان اقام احد ود الدين وفتح للمستجيبين ابواب اليقين وصدع ابا مر الله في
اخذ الناس بمناهج التكليف ونهيه عن المنكر وأمرهم بالمعروف وبرئنا ١٠
كالشمس ظهوراً وجوداً وبغتهما الله تم مقام محموداً او من نكص عن سواء
طريقه وغص بريقه فلم يتجاوز قوله فكيفه ولا افاق حتى كانت الدائرة عليه
وَمَا يَسْتَوِي الْأَعْمَىٰ وَالْبَصِيرُ وَلَا الظُّلُمَاتُ وَلَا النُّورُ وَلَا الظُّلُّ وَلَا الْحُرُورُ
وَمَا يَسْتَوِي الْأَحْيَاءُ وَالْأَمْوَاتُ إِنَّ اللَّهَ يُسْمِعُ مَنْ يُشَاءُ وَمَا أَنتَ بِمُسْمِعٍ مَنْ
فِي الْقُبُورِ^{١١}

واما قولهم كانت الدعوة في حياة رسول الله^ص الى رسول الله^ص فلما قبضه الله اليه

وجاء اهل الكتاب يحتاجون المسلمين ويسألونهم البيّنة على دعوى رسول الله الى
 من كان الرجوع في اظهار البيّنة واقامة الحجّة عليهم الى ابي بكر ام الى علي فهذا
 حجة اخرى لنا عليهم قصد اربها وهي تعود عليهم تلفح وجوههم النار وتتناول انكروهم
 ياليت شعري لما كانت الدعوة في حياة مولانا المستنصر بالله ثم قبضه الله
 ه اليه وجاء اهل العناد يحتاجون المؤمنين ويسألونهم البيّنة على دعوى الامام
 المستنصر بالله الى من الرجوع في اظهار البيّنة واقامة الحجّة عليهم
 الى صاحبهم الذي لم يتخذ الى الهدى دليلاً واشترى بآيات الله ثمناً قليلاً او
 الى الامام المستعلي بالله بن الامام المستنصر بالله الوارث لمقام الامامة
 المستقر في مقرا الكرامة الذي جعلها الله كلمة باقية في عقبه الى يوم القيمة
 ١٠ فهل يشك ذولب صحيح وفكر ان الامام المستعلي بالله هو القائم مقام علي
 وان صاحبهم هو القائم مقام ابي بكر هذا هو التمثيل الصحيح لا ما قصد التشبيه
 الحقيقي لا ما التمسوه واعتمدوه

واما قولهم هكذا الحال في امر الامام الماضي من اقام الحجّة على صحة امامته فهو المستحق
 لميراثه فهذا حق لا خلاف فيه ولا فرق عندنا بين ظاهره وخافيه لكن هل اقام
 ه الحجّة على اقامة امامته والاستحقاق لوراثته بالمقال والفعال واللسان والسنن
 الا الامام المستعلي بالله فلما جاءهم موسى بآياتنا بينات قالوا ما هذا الا

سِحْرُ مُفْتَرَى وَمَا سَمِعْنَا بِهَذَا فِي آبَائِنَا الْأَوَّلِينَ + وَقَالَ مُوسَى رَبِّي أَعْلَمُ بِمَنْ جَاءَ
بِالْهَدْيِ مِنْ عِنْدِهِ وَمَنْ تَكُونُ لَهُ عَاقِبَةُ الدَّارِ إِنَّهُ لَا يُفْلِحُ الظَّالِمُونَ^{١٤}

واما قولهم ان صح النص على اسماعيل فقد صح النص على نزار وان لم يصح النص على
اسماعيل فانت ابن من فمثلهم في هذا الذي احتجوا به كمثل العنكبوت اتخذت
بيتا وان اوهن البيوت لبيت العنكبوت لو كانوا يعلمون من اين اذا صح النص على^٥
نزار واي تعلق بينهما واي فرق بين قولهم هذا وبين قول من قال ان صح النص على
اسماعيل فقد صح النص على عبد الله اخي نزار وهذا ما لا يحتج به من له أدنى فطنة
فان النصوص على قوم لا تصح على آخرين وانما تصح لوقوعها من الذي ينص بهامع
العلم بذلك فانظروا يا ابناء الدعوة باي شيء وباي محال يرجفون فَأَلْقَوْا حِجَابَهُمْ
وَعَصِيَّتَهُمْ وَقَالُوا بَعِزَّةٌ فِرْعَوْنُ إِنَّا لَنَعْنُ الْغَالِبُونَ + فَأَلْقَى مُوسَى عَصَاهُ فَإِذَا^{١٥}
هِيَ تَلْقَفُ مَا يَأْفِكُونَ^{١٦}

واما قولهم اننا رجل اسماعيلي تدري ما معنى اتي رجل اسماعيلي ذلك لان النص
الذي كان على اسماعيل لم ينسخ بالنص على موسى ولم يضر ذلك اسماعيل شيئا وان
قال القائلون ما قالوا فالجواب ان اسماعيل لم يصح له النص بتقدم زمان لا بتأخره
وانما صح له بوجوب ذلك وثبوته عليه وعلى محمد ابنه من بعده عند التمسك بالحقيقة^{١٥}
مما حققه اولياء الدعوة اهل الحل والعقد من المشاهدين لاقوال مولانا الامام جعفر

الصادق^٢ وأفعاله وأشعاره إياهم بطلان النص على موسى وإعلامهم أن ذلك على جهة السر
 على الإمام محمد بن اسماعيل وشاع ذلك لأنه زمان ستر^٣ وأما في زمان الأئمة الطاهرين
 فلا يسوغ ستر ولا كناية ولا تلويح ولا تورية^٤ فاما تأخير النص على مولانا الإمام المستعلي
 بالله^٥ فمما ثبتت أركان إمامته ويشد بنيان خلافته وحاله في صحة النص عليه في
 ٥ أخر الأمر بعد ذكر اثنين كحال صحة النص على الإمام العزيز بالله^٦ في آخر الأمر بعد
 ذكر اثنين وذلك أن مولانا المعز لدين الله^٧ لما سأله شيعة الإشارة لهم إلى
 الإمام من بعده من جملة أولاده أحضر أحداً من أولاده وقال لهم هذه عصاي اتوكأ
 عليها فقالوا سمعنا واطعنا وخرجوا من عنده وهم يعتقدون أنه الإمام من بعده^٨
 فلما كان في اليوم الثاني أحضر ولداً آخر من أولاده وقال لهم هذه عصاي اتوكأ عليها
 ١٠ وأهش بها على غنمي فقالوا سمعنا واطعنا وخرجوا من عنده وهم يعتقدون أنه
 الإمام من بعده فلما كان في اليوم الثالث أحضر مولانا العزيز بالله^٩ وقال لهم هذه
 عصاي اتوكأ عليها وأهش بها على غنمي ولي فيها ما رب أخرى فخرجوا من عنده ولم يشكروا
 في أنه إمام من بعده وليس الحال في اسماعيل وموسى كحال الإمام المستعلي بالله^{١٠}
 ونزار وذلك أن موسى جعل سترًا فكان الزمان زمان ستر وأما نزار فأنما ذكر لتشتغل
 ١٥ به قلوب الضعفاء من المؤمنين وقرن به في ذلك عبد الله أخوه ليعلم من له قلب أنهما
 يجريان مجرى واحد إلى أن ظهر الإمام الحق مولانا المسعلي بالله^{١١} فحقق النص عليه
 وأوردت الإشارة إليه وقد أوضح هذا الأمر بأحكام الله^{١٢} في الهداية غاية الإيضاح^{١٣}

واما قولهم ان الحسن والحسين م قتل احدهما صاحبه او قاتل الحسين م يزيد اللعين
وقصة هابيل وقابيل فالجواب على هذا التلبيس والتعلق الخسيس كيف يقتل
الحسن الحسين م وهما امامان قد نص احدهما على الآخر

واما قولهم ان يزيد اللعين قتل الحسين م وان ابن آدم قتل اخاه وكانت هي اشارتهم الى
ان القاتل ظالم والمقتول مظلوم وهذا قول من لا ينظر بنور ولا يعرف قبيل من دبرو ه
ذلك انه ليس كل مقتول مظلوم ولا كل قاتل ظالم ألا ترى ان داود قتل ابنه ايشلوم
لما خرج عليه فهل تقول ان داود هو الظالم البعيد عن الله وابنه هذا ايشلوم
المظلوم القريب من الله هذا ما لا يقوله عاقل ولا يراه محصل بل لا شك في ان
كل خارج على الامام ولو كان اخاه وابنه فقد حل دمه وقد برئت الذمة منه ولم
يكن الامام ظالمًا في قتله وكذلك الحال في نزار فانه الذي خرج على الامام الحق ١٠
حسدًا وبغيًا وكان الامام مصيبًا في امضاء حكم الله فيه كما كان داود مصيبًا
في امضاء حكم الله في ابنه ايشلوم واما الحسين فهو مظلوم في قتله لان منصوص
عليه وقاتله فاجر باجماع الامة وكذلك ابن آدم فهو مظلوم في قتله لانه قتل على
جهة التعدي والحسد لا على جهة اقامة الحق فقد تعدي القاتل في التشبيه
ولم يحصل له كيفية التمثيل فيه هل يشك احد ان الحسين م لو قد رآنا انه ١٥
خرج على الحسن م او على ابيه فقتل كيف كنت تجعله حينئذ من المظلومين
او الظالمين وكذلك لو خرج نزار على ابيه المستنصر بالله م كما خرج على اخيه

المستعلي بالله ؑ فقتل اتجعله مظلوماً ام ظالماً أليست هذه تلبيسات على
الجهال وحيل في اخذ النجوى والاموال، يا ابناء الدعوة المستبصرين أما
علمتم ان الامامة دون شك في احد اولاد المستنصر بالله ؑ اذ لا تخرج
عنهم واما سائر اولاده فلم يدعها احد منهم ولا ادعيت فيه فلم يبق الا الامام
ه المستعلي بالله ؑ ونزار فامانزار فالذي جرى عليه دليل على بطلان امامته
اذ قد اجمع اهل الدعوة وثبت في مستور الائمة عن الامام جعفر ابن محمد
الصادق ؑ ان الامام لا يظهر بعد الحسين ؑ فيدعون نفسه الا تم امره وظهرت
دعوته وظفر بمن نازعه فلما جرى على نزار ما جرى علمنا ضرورة انه ليس
بامام فثبتت الامامة لاولنا المستعلي بالله ؑ مع ما انضاف الى هذا من
١٠ النصوص الماثورة والاشارات المشهورة

واما قولهم قد كانت لكم اسوة حسنة في ابراهيم والذين معه اذ قالوا للقوم
انا بُرّاء منكم ومما تعبدون من دون الله كفرنا بكم وبدأ بيننا وبينكم
العداوة والبغضاء ابداً حتى تؤمنوا بالله وحده فهذا به ندين واياه
نقول وذلك ان لنا اسوة حسنة في الامام المستعلي بالله ؑ والذين معه
١٥ اذ قالوا للنزار واصحابه انا بُرّاء منكم ومما تعبدون من دون الله كفرنا بكم
وبدأ بيننا وبينكم العداوة والبغضاء ابداً حتى تؤمنوا بالله وحده فهذا
ايضاح ماثوره وما التبس عليكم فاعتبروه ايها المؤمنون وافهموه
٩٠ س ٤٠ م

وَأَنَا أَسْتَغْفِرُ اللَّهَ لِي وَلَكُمْ وَاسْأَلْهُ أَنْ يَعْصِمَنِي وَآيَاكُمْ إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ
بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ وَإِيْتَاؤِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَيَنْهَىٰ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ
وَالْبَغْيِ يَعِظُكُمْ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ + وَأَوْفُوا بِعَهْدِ اللَّهِ إِذَا عَاهَدْتُمْ
وَلَا تَنْقُضُوا الْأَيْمَانَ بَعْدَ تَوْكِيدِهَا وَقَدْ جَعَلْتُمُ اللَّهَ عَلَيْكُمْ كَفِيلًا
إِنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ مَا تَفْعَلُونَ ﷻ

الطاهرين وسلم تسليماً وحسبنا الله ونعم الوكيل و

نعم المولى ونعم النصير ولا حول ولا

قوة الا بالله العليّ

العظيم

مطبوعات

ادارۃ اسلامی ریسرچ ایوسی ایشن، بمبئی

- ۱ منتخب دیوان امام قلی دزدبادی المتخلص بنجاک خراسانی (فارسی) المصحح ایوانف ۱۰
- ۲ مجموعہ مشتمل بر دو رسالہ ہفت باب بابا سیدنا و مطلوب المؤمنین
- ۳ از تصنیفات خواجہ نصیر الدین طوسی (فارسی) مع ترجمہ انگریزی المصحح ایوانف ۱۴
- ۴ رسالہ در حقیقت دین از تصنیفات مرحوم شہاب الدین شاہ ولد مولانا شاہ علی شاہ
- ۵ (فارسی مع ترجمہ انگریزی) المصحح ایوانف ۱۴
- ۶ کلام پیر یعنی کتاب ہفت باب (فارسی مع ترجمہ انگریزی) المصحح ایوانف ۸
- ۷ عربون کی جہاز رانی از سید سلیمان ندوی (اُردو) ۱
- ۸ کتاب الصدق لأبی سید الخوازم (عربی مع ترجمہ انگریزی) المصحح الدكتور ا-ج- آبربی ۴
- ۹ الهدایۃ الامریۃ المصحح آصف بن علی اصغر فیضی ۲

ناشر

ہمفری ملفروڈ

آکسفورڈ یونیورسٹی پریس

لندن، نیویارک، بمبئی، کلکتہ، مدراس

مطبوعہ آئل پریس بمبئی نومبر ۱۹۳۸ء رقم تصنیف ڈی محبوب رقم

- al-Mustansir (Caliph) 9, 12; tells Nizār and 'Abdu'l-lāh that Imām not born 13, 14; compared to Solomon 15, 17, 19; appoints heir-apparent diplomatically 20, 21; writes to people asking for allegiance to Nizār 21; *nass* to Musta'li, hidden from Nizār 22, 34, 37, 38
- Nass*, conditions 7-8; at the time of death 8, 9, 10, 12, 13, 16, 17, 18, 22, 24; later—cancels previous, like will 18, 29, 35, 36
- Nizār (Imām), 6, 10, 13; *walī 'ahd al-muslimīn* 14; story of Nizār's sister 14, 15; compared to Barī'ūn 16; rebels 17, 18, 21, 22; swears allegiance to Musta'li 22, 23; Nizār's son (born of a slave woman) in Khorasan 23, 29, 34, 35, 36, 37; justifiably killed 37, 38
- Qābil (Cain), 29, 37
- qā'im maqām* 'Alī, 34
- al-Qat'iyya (sect), 24
- Quraysh, 9
- Rajī'ūn (son of Solomon) compared to Musta'li, 16
- Rasūlu'l-lāh*, 8, 9, 11, 29, 33, 34
- Ṣawlaq* (*Kitāb as-*), 13
- sharā'ifu'l-imāma*, 24
- Shirdhima (slave), 14
- Solomon, 15; *nass* to Rajī'ūn, 16
- Ṭāghūt, 28
- tanzil*, 8, 9
- tuqlūd*, 18, 20, 21
- tathbūtu'l-imāma*, 7
- ta'wīl*, 6, 8, 16, 20, 23
- ta'yūd*, 21, 24, 26
- ukht* Nizār, 14
- 'Umar (the second Caliph), 11
- Umayyads, 9
- walī 'ahd al-muslimīn* and *w. 'ahd al-mu'minīn*, difference 13, 14, 17, 18, 19
- wasāya wa nubuwwa*, 24
- wasī*, 4, 21, 23
- Yahūd, 6, 12
- Yazīd, 29, 37
- Yūsuf, see Joseph
- az-Zāhir (Caliph), 17, 19

B. GENERAL INDEX

- 'Abbāsids, 9
 'Abdu'l-lāh (son of Mustansir), 13,
 18, 19, 20; allegiance to Musta'li,
 22, 35, 36
 'Abdu'r-Rahīm, appointed *w. 'ahd*
al-mus., 17, 18
 Abel, *see* Hābīl
 Abshalūn, *see* Aishalom
 Abū Bakr, 11, 29, 34
 Adam (Ibn-), 37
 'ahdu'l-dīn, 12
 'ahdu'l-īmān, 4
 ahtu'l-bayt, 21, 25
 ahtu'l-tu'wīl, 6, 20, 21
 ahtu'z-zāhir, 21
 Aishalom (?) (son of David), 37
 'Alī b. Abī Ṭālib, 3, 11, 17, 23, 29,
 31, 34
 al-Āmir bi-aḥkāmi'l-lāh (Caliph),
 27, 32, 33, 36
 amūru'l-juyūsh, 13, 14
 'aqlu'l-īmāna, 15
 'arab, 8
 awlād Nizār, 15
 awliyā'u'l-tanzīl, 9
 al-'Azīz bi'l-lāh (Caliph), 36
 Bābul, 10
 Banū Isrā'īl, 15, 16
 Barī'ūn (son of Solomon), compared
 to Nizār, 16
 bātin wa zāhir, 19
 Cain, *see* Qābīl.
 dāru'l-hijra, 12
 dāru'l-quds, 25
 David, 37
 Du'wat, 3, 7, 24, 28, 29, 30, 31, 33
 Dimashq, 27, 28
 du'āt Dimashq, 27, 28
 Fārs, 23
 Hābīl (Abel), 29, 37
 al-Ḥākim bi-amrī'l-lāh (Caliph), 17,
 18, 19
 Hārūt, 10
 Ḥasan (and Ḥusayn), Imāns, 28,
 29, 37
 Hashishīya, 27, 32
 al-Hidāya, 27, 28, 30, 32, 36
 Hind, 23
 hudūdu'l-dīn, 33
 Ḥusayn, 28, 29, 37, 38
 Ibrāhīm, 38
 Imām, fallacy of election 6, 7, 8, 9;
 never doubts himself, 11
 imāma and khilāfa, 10
 'isma, 21, 24
 Ismā'il (Imām), 29, 35, 36
 Ismā'īlī, 29
 ismū'n-nabī, 12
 Ja'far (Imam), 35, 38
 Joseph (the Prophet), 10
 khilāfa, 14, 24, 36;—and imāma, 10
 Khorasan, 23
 kunyatu'n-nabī, 12
 al-ma'ārif al-ḥaqīqīya, 7
 Madīna, 23
 martabatul-īmān, 4
 Mārūt, 10
 al-mu'ayyid al-murshid, 8
 Muḥammad (the Prophet), 8, 9,
 11, 15, 31, 39
 Muḥammad b. Ismā'il (Imām), 35,
 36
 al-Mu'izz li-dīni'l-lāh (Caliph), 36.
 Musā al-Kāẓim (Imām), 29, 35, 36
 mustajībūn, 28, 33
 al-Musta'li (Caliph), 10, 11; named
 after the Prophet 12; marriage
 13; seated on right of Mustansir
 13; called *walī 'ahd al-mu'minīn*
 13, 14; compared to Rajī'ūn 16,
 17, 18, 19, 22, 23, 32, 33, 34, 36, 38

INDEXES

A. QUR'ĀNIC VERSES

The references are to Flügel's edition.

Qur'ān	Pages	Qur'ān	Pages
2, 58	3-4, 4 (four times), 21	11, 45 27
2, 73 5	16, 92-93 39
2, 83 6	18, 103-104 30
2, 96	10, 15 (twice), 16	20, 19	.. 36 (ll. 7, 9, 12)
2, 100 20	23, 106	.. 34 (l. 3)
2, 160 27	23, 108 10
3, 5 20	26, 43-44 35
3, 54-55 26	28, 36-37 35
3, 95-96 3	29, 40	.. 35 (ll. 4-5)
3, 108	.. 4 (twice)	35, 15 28
4, 160 20	35, 20-21 33
5, 96 28	36, 65 33
7, 134 12	40, 38-40 30
7, 146 29	44, 28 10
9, 32 11	60, 4	.. 29, 38 (twice)
10, 36	.. 29, 33 (l. 5)	62, 5 17

- p. 23, l. 10 الح . و ايضا فعل مبايعتهم *Sic*, in the two best MSS. The passage is corrupt, and Dr. Daudpota suggests: وايضا فعلى .
 متابعتهم على جهلهم والا غرقا في الاحتجاج عليهم الح .
- p. 23, l. 15. Read الح . و بما علمتم ان هذا الولد نص على الح .
- p. 24, l. 2. Read مخبره .
- p. 24, l. 7. For جاية , some MSS. have حيازة .
- p. 24, l. 12. For جلته some MSS. have حلبته .
- p. 25, l. 5. Read ذكر (Dr. Daudpota).
- p. 33, l. 5. Refers to p. 29, ll. 3-4. Qur. 10, 36.
- p. 33, l. 14. Read $\text{الا حيا. ولا الاموات الح}$.
- p. 34, l. 3. Dr. Daudpota kindly points out that تلفح وجوههم آل النار is Qur. 23, 106.
- p. 35, ll. 4-5. Read $\text{كمنل العنكبوت اتخذت بيتا وان او هن}$.
 $\text{البيوت لبيت العنكبوت لو كانوا يعلمون}$ (Qur. 29, 40).
- p. 36, ll. 7, 9, 12. Referring to Qur. 20, 19.

NOTES

- p. 4, l. 7. One MS. adds *ولم يلهم* after *لتفهمهم* .
- p. 6, l. 3. *Sic*, but *اختاره* seems better.
- p. 7, l. 13. A learned shaykh prefers *يسائر* to *يسار* .
- p. 10, l. 5. Read *سائر* (Dr. Daudpota).
- p. 12, l. 8. Read *و عملوا على شبه الخ* .
- p. 13, l. 8. This passage presented great difficulty, being incorrectly copied in many cases. Apparently it refers to the special "sign manual" of the Imām, which in this case was *صحّ و الحمد لله رب العالمين* .
- p. 13, l. 9. No such book is known in the *Daurat* collections. It would be of great value if it still exists. .
- p. 14, l. 5. Read *ذلك كما يعرف نفسه الخ* .
- ibid.* Dr. Daudpota suggests *الخ يتحقق كما يتحقق الخ* .
- p. 14, l. 11. Read *على مألج* (Dr. Daudpota).
- p. 17, ll. 5-6. A shaykh suggests that the word *نص* be omitted. Read *ملا يجب به حق الخ* .
- p. 18, l. 5. A MS. has *أني يكون* for *أن يكون* .
- p. 19, l. 12. A MS. reads *و يحصل لهم عنه رتبة نجاتهم الخ* .
- p. 19, l. 14. Read *الزمانية* .
- p. 20, l. 10. The reference is Qur. 2, 100.
- p. 22, l. 5. Conjectural. The MSS. have *معارض من يخافه* , and in one we have *و عبيد طاعته فأي داع الخ* .

remarkable that Sayyid-nā Idrīs, omitting all such stories in his work intended for a more general public, the *‘Uyūn*, reserved them for the highly “initiated” only.

Thus, we may conclude, the epistle of Āmir and genuine Ismaili historians do not lift the curtain of uncertainty from this most important moment in the history of Ismailism. Their information is incomplete, and though there are many interesting details which are revealed in the course of the argument, the main point still remains quite obscure.

The text of this *risāla* has been prepared after a collation of not less than six different MSS. Not a single one of these, however, has any special value, and as they are all modern, the earliest having been transcribed about a hundred years ago, it has not been thought necessary to give a detailed description of each. Moreover, as in the case of most Ismaili MSS., the owners would themselves probably object to a more detailed description.

The text offered here cannot be characterized as anything but tentative, and very few variants are given. It is to be hoped that by publishing it, it may reach the hands of those who have better copies themselves, or are kind enough to suggest emendations and corrections. The text contains many doubtful passages and several difficulties which the editor does not pretend to solve. Nevertheless, in spite of its infirmities, the publication of this *risāla* paves the way for a better understanding of the interesting problem of succession to Mustanşir; for in the estimation of the sectarians themselves, it is the earliest and the most authoritative defence of Musta‘lī’s claims to the Imāmat.

really is worth mentioning as a specimen of his mentality. He piously narrates that when Mustanşir died, his sons began to argue about succession. As it was impossible to settle their dispute in an ordinary way, the sacred sword of 'Alī, *Dhu'l-faqr*, was brought in, together with 'Alī's armour. Each of the princes in turn tried to draw the sword from the scabbard, but were unsuccessful. Then came Musta'li,—and lo!—the sword was unsheathed. There is no doubt that all this is nothing but a folk-lore story, usually figuring in fairy tales about contesting bridegrooms for a beautiful princess.

Another addition is apparently taken from the well-known narrative of Ibn al-Athīr. The author mentions that when Ḥasan b. aṣ-Ṣabbāḥ interviewed the Caliph Mustanşir, he asked about the name of the heir-apparent. This, as the author says, was wrong, because such questions (however natural they may appear to an unsophisticated devotee) should not be asked. One must wait until the Imām of his own accord reveals such things. For this reason Mustanşir replied "Abū Maṣṣūr". As this patronymic was known as that of Nizār's, Ḥasan became sure that the Imām meant his eldest son. But in reality Mawlā-nā meant Musta'li who was not yet born.

Most probably this is nothing but a specimen of the "retouching" of well-known historical accounts, done in a very primitive way. Although Ibn al-Athīr mentions such an interview of Ḥasan with the Imām, Nizārī sources, which would naturally be expected to emphasize this, report no such interview. Secondly, as it is almost certain that Ḥasan visited Cairo in 472/1079-80, Musta'li, who according to Musta'lian sources was born in 467/1074-5, was already in existence, and surely his name would be known to such a devoted follower of the Imām. And, thirdly, there is no other mention of Musta'li's *kunya* being Abū Maṣṣūr, or the fact—quite strange by itself—that he had two *kunyas*, Abū'l-Qāsim, by which he was usually known, and the other one. It is also highly improbable that while his elder brother was still alive, he would be given exactly the same *kunya*. It is really

Further on he quotes a *siḡill* of Musta'li, issued by him apparently on the completion of the campaign against Nizār, which ended with the latter's imprisonment and death. The *siḡill* is dated the 8th Ṣafar 489/6-ii-1096. Thus it is obvious that the matter was brought to completion not long before the date.

Instead of any serious historical information, Sayyid-nā Idrīs gives nothing but profuse praises of Musta'li and of Afdal, reviling Nizār, and accusing him for the introduction of all sorts of nefarious practices. All this is highly doubtful, and it is probable that these are an anachronism. The author simply transferred upon Nizār the accusations which were levelled by their enemies against the 'Nizāris during subsequent centuries, and which had nothing to do with Nizār himself.

Thus no light comes from the '*Uyūnu'l-akḡbār*. Still less enlightenment can be derived from another work of the Sayyid-nā, the *Zaḡru'l-ma'ānī*. The tenth chapter of this treatise is devoted to what may be called the "historiosophy" of Ismailism, i.e. a religious interpretation of the hidden meaning and purpose of the history of the sect. The book deals generally with what may be described as the mystical interpretation of the Ismaili system and its symbolism, and the tenth *bāb* explains the relative position of the different Imāms. It is regarded as a highly "secret" work, supposed to be read only by the initiated and trained sectarians.

It is remarkable, therefore, to observe that the author, who is supposed to be the same Sayyid-nā, shows very little acquaintance with what is written in the '*Uyūnu'l-akḡbār*. The events, whenever referred to, are narrated quite differently from what they are in the former. Great emphasis is laid on miraculous things, and some stories are quite legendary. While in the '*Uyūn* the author appears as a highly devoted priest, taking everything only in so far as it is concerned with religion, here he appears to be narrating fairy tales. He has not much to tell about these highly important events, and what he says

‘Imādu’d-dīn Idrīs, the 19th *dā’ī* of the Yaman (d. 872/1468), who left two works containing historical information, i.e. the ‘*Uyūnu’l-akhbār* and the *Zahru’l-ma‘ānī*. All other available works on the history of the sect are entirely dependent on him, and are of too late a period to reflect a genuine historical tradition.

It seems as if already by the time of Sayyid-nā Idrīs, i.e. the beginning of the ninth century A.H., there were no documents of historical value, except for a few *siyills*, preserved in the Ismaili community from the Fatimid times. The ‘*Uyūnu’l-akhbār* gives ample testimony to this: it obviously depends for information about political and other events on general historical works, such as Ibn al-Athīr, Ibn Khallikān, etc., summing them up, retouching in the sectarian spirit, and adding here and there some notes on religious life. The rest of it is purely religious “lyrics”, consisting either of eulogy of the Imāms, or discussions of a dogmatical or philosophical nature. Thus it is no wonder that we learn nothing new from this source.

The events accompanying the accession of Musta‘lī are not in any way studied by the Sayyid-nā in proportion to their importance for the future evolution of the Ismaili sect. It appears that he did not so whole-heartedly accept the statements of the *Āmiriyya*, or, perhaps, regarded its contents as familiar to every serious Ismaili reader. In any case, of all the proofs advanced by Āmir he selects only that about the miraculous foresight of Mustanṣir which he displayed when he rebuked his arguing sons, Nizār and ‘Abdu’l-lāh. He also mentions about the seating of Musta‘lī on the right of the Caliph on the memorable wedding.

There are a few items in his information which although they contain no direct bearings on the conflict, yet are very interesting in themselves. This is a *siyill* of Mustanṣir in which he informs the *dā’ī*-governor of the Yaman, Aḥmad b. ‘Alī b. Muḥammad aṣ-Ṣulayḥī, about the birth of his son Aḥmad (Musta‘lī), who was born in 467/1074-5. There is, however, no mention of his being appointed the heir-apparent,

of the Prophet,—Abu'l-Qāsim Aḥmad. “This is the hidden mystery which only those who know and understand can decipher.” It would thus appear that all Imāms could only have the name and the patronymic of the Prophet !

When Musta‘lī was born, his father was congratulated on the birth of a prince (*amīr*). But Mustanṣir replied that they should rather felicitate on the birth of “the *imām*” (pp. 12-13).

Once, before Musta‘lī was born, Nizār and ‘Abdu’l-lāh, in the presence of their father, argued about their rights to be appointed as the heir-apparent. The Caliph, most probably annoyed by this altercation, and angry, in a threatening way, said that the real heir was still to be born (p. 13, l. 10).

There is a profusion of Biblical parallels, interpretations of different verses of the Qur’ān, etc., all in the same strain which appear convincing only to the lucky ones who possess that divine gift, the “child-like faith”. The end of the *risāla* consists of a eulogy on Musta‘lī, who appears as an ideal figure, in possession of the most superhuman virtues.

The appendix, *Īqā’ ṣawā’iqi’l-irghām*, opens with the story about a letter, written to the Caliph Āmir by some disobedient officials in Damascus, after the *risāla* was received there and met with their complete disapproval. In reply to their simple but awkward questions, this additional epistle was written on behalf of the Caliph. There are no allusions to any historical facts, or anything new that may be useful for elucidating this rather dark matter, in fact, it contains what may appear as pure sophisms, and nothing else. No useful purpose would be served by a complete translation of these epistles,—their logic and flowery style can only be appreciated when read in the original.

In conclusion it may be worth while to add here a note on the treatment of this important event, i.e. the case of Nizār, which it received at the hands of Ismaili historians. Unfortunately, the scarcity of historical works in Ismaili literature is so great that in this particular case we may speak not of historians, in the plural, but only of one single author, Sayyid-nā

Thus there is no certainty as to the circumstances of the alleged swearing of allegiance. It is quite possible also, that taken by surprise, and threatened with instant death at the hands of the self-appointed defenders of the throne,—the party of Afḍal,—he had no choice but to swear allegiance, and subsequently to treat the oath as a forced one.

There is also no certainty as to what happened to his brother ‘Abdu’l-lāh, who, according to the author, reconciled himself to the situation, and apparently remained unmolested. But there are also reports that he sided with Nizār, but later on surrendered himself. Nothing further is known about him.

Another decisive argument which the author uses against Nizār is the alleged extinction of his house (p. 23, l. 11 sqq.), which, according to Ismaili ideas, definitely proves the futility of a person’s claims to the Imāmat. The latter is an eternal and divine institution, which, if true, God will never permit to be discontinued in the family from which He chose the Imāms. As is quite natural to expect, he refuses to believe in the fact that descendants of Nizār continue in Persia, through “the son of a slave girl who conceived from the son of Nizār”. He does not miss any opportunity to express doubts as to whether the child really was Nizār’s grandson, and whether he really was nominated. But the fact that such a contingency is taken into consideration by the author, in itself shows that rumours were already widespread about the grandson of Nizār having been brought to Alamut by the efforts of Ḥasan b. aṣ-Ṣabbāḥ. The author also refers (p. 15, l. 2) to other descendants of Nizār who, according to him, acquiesced in what happened, and made no further claims.

It is worth mentioning that in addition to these arguments in favour of Musta’li, which may be regarded as the principal ones, the author also mentions several other matters which may be briefly summed up here. On p. 12, ll. 12-13 he offers this proof in favour of Musta’li that in his miraculous foreknowledge Mustanṣir had given his youngest son the name and the *kunya*

The story of the testimony of the princess is by itself very interesting: why should a princess royal, the daughter of a Muslim ruler of such importance as the Fatimid Caliph Mustanşir, talk in public, in the presence of witnesses, discussing her family affairs, and denouncing her own brother in this manner? The answer can only be that the story refers to the trial which was instituted after the rising of Nizār, and the princess was implicated in it. It is quite obvious that being frightened to death the aged princess was doing her best to defend herself, and that her words are far from being an impartial testimony. The words of the author about her being "to purify her from the sin of disobedience before her death", and her "blissful end of the faithful" which she earned by this, are really ominous. It would be very interesting to find some information as to how the princess died soon after this,—of natural causes, or whether her "blissful end of the faithful" was achieved with extraneous help despite her emphatic denunciation of her brother. Another proof which the author presses against Nizār is the fact that he, and his brother 'Abdu'l-lāh, both swore allegiance to Musta'li on his accession (cf. p. 22, l. 12). "If he had the right to succeed his father, why should he swear allegiance to his brother?" (l. 15)

The question is not an easy one to answer. Unfortunately, there are many different versions as to what really happened on this occasion. The Musta'lian authors quite naturally say that Nizār really swore allegiance, and only then escaped, thus breaking his oath, whether voluntary or forced. But there are other historians, and they are far from being pro-Nizār, who nevertheless relate that when Nizār was summoned to the palace only to find that his father was dead, and Musta'li was enthroned by the commander-in-chief, he protested, saying that he had a written document concerning his appointment as the heir. He said that he was going to fetch it, left the palace (thus without having sworn), and then escaped to Alexandria.¹

¹ Cf. O'Leary, *op. cit.*, 211.

hope. Thus, as she said, Nizār was quite conscious that he was acting wrongly when he rose in rebellion.

The author adds: by this (her profession) God desired to purify her from the pollution of disobedience before her death, and granted her the end of a faithful one (p. 14, l. 16).

The story is really interesting in its implications: it is quite possible that a certain estrangement did take place between the father and his eldest son, as may happen in any family, of high or low position. This certainly could easily be exploited for their own ends by Afdal and his party, whom the ascension of Nizār threatened to dislodge from their high positions. But at the same time from the words of Nizār quoted by his sister, it appears that until the fateful wedding there was no official act by which Nizār was deprived of his position as heir-apparent. He only anticipates it, seeing the attitude of his father. Thus the story of the appointment of 'Abdu'l-lāh seems to be very doubtful. And the attitude of the latter after the ascension of Musta'li also produces the impression that he neither claimed any special rights, nor was he considered dangerous.

But, from what the author himself states further on in his *risāla*, Mustanşir never went further than showing his great affection to his youngest son, in preference to his other sons. Thus it may be definitely accepted that until the alleged and extremely doubtful *nass* on the death-bed, Nizār remained the only official heir-apparent.¹ This also fits in quite well with the story of Nizār's being taken by surprise on the enthronement of his brother: he was so sure of his rights that an emergency like this caught him quite unprepared.

¹ On p. 22, l. 3 the author goes so far as to say that Mustanşir appointed Musta'li as his successor secretly from Nizār, fearing that the latter may harm his brother. The author does not bring any proof for this, and it seems rather doubtful. In fact, this idea is quite popular in Ismaili literature whenever circumstances such as those in this case are dealt with. Plotting and designs on the life of the Imām are often attributed to his less lucky brothers. The *Zahru'l-ma'āni* mentions that Imām Ja'far aṣ-Ṣādiq had to keep his grandson, Imām Muḥammad b. Ismā'il, in concealment out of fear of Mūsā Kaşim !

With regard to the memorable occasion of the wedding of Musta'li, which plays the central rôle in the argument of the author, it provides, in addition to the bestowing of the title mentioned above, yet another sign of the elevation of the young prince above his brothers,—namely his being seated on the right hand of his father while all other princes had to sit on the left side. It is difficult to find in this a decisive indication as to whether such arrangement constituted something extraordinary from the point of view of the Fatimid court etiquette. As Musta'li was the centre of the celebrations, the hero of the day, perhaps he might have been specially honoured on the occasion, without any prejudice to the rights and dignity of his elder brothers. The author's reference to the fact that there were still some people alive who personally attended the ceremony, shows how much importance he attached to this detail of the event. He says further on that in the document enumerating the dowry (or wedding presents), *kitābu'ş-şadāq*, the title of the young prince is also given as the *walī 'ahdī'l-mu'minīn* (cf. p. 13). We may perhaps believe him, although the list was lost centuries ago. But this seems hardly to be intended as anything like an official proclamation of Musta'li as the heir to the throne.

A very interesting story is given by the author (p. 14) in which he mentions the testimony of Nizār's sister. The latter, as the author narrates, in the presence of witnesses publicly denounced the claims of Nizār to the Imāmat, and condemned his attitude, invoking curses upon all those who supported him.

She said that on several occasions her father, the late Caliph al-Mustansir, gave her to understand that it was his intention to appoint Aḥmad (Musta'li) his heir-apparent. She added further that her brother Nizār, on the memorable occasion of Musta'li's wedding to the daughter of Afdal, came to her, and said that till then he still cherished the hope of being his father's successor. But after seeing the ostentation with which his father showed his favour towards the youngest prince, by giving him precedence over his elder brothers, he had to give up all

nomination (made by the Caliph) at the moment of his death, to which the author refers several times, in view of the rather doubtful circumstances which accompanied it.¹

As Musta'li was only just over eighteen years of age, or, according to Ismaili historians, twenty, at the time of Mustansir's death, it is obvious that his wedding could not have been celebrated more than seven years before his father died, i.e. when he was about thirteen years of age. It is quite probable that in reality it took place much later. Thus it would appear that during the exceptionally long reign of Mustansir, something like fifty-five years, there was no heir-apparent, until the Caliph, at the memorable wedding, in a rather elusive way, appointed Musta'li, by bestowing upon him the title of *wali 'ahdi'l-mu'minin*. All this sounds very improbable.² The story of the appointment of 'Abdu'l-lāh is so doubtful that even the author himself does not press it much, and gives no facts to support it.³

Ismailism does not take the point of view that the Imām, once having uttered the *naṣṣ* to one of his sons, is bound to observe it by some force from outside. They believe that though the Imām may be absolute master of his word, he miraculously *knows*, which of his sons is to succeed him. Thus if he alters his *naṣṣ*, it is equivalent virtually to a confession of his mistake, in other words of his being not the real and infallible Imām.

¹ Though the author often refers to this last moment's *naṣṣ*, he never mentions who really was the witness of such an important act. From what is known, it is quite obvious that Nizār and his party were not represented at the moment of the Caliph's death.

² On p. 20, l. 2 the author, obviously conscious of this difficulty, goes so far as to say that the *naṣṣ* to Nizār, and later on to 'Abdu'l-lāh, was made by Mustansir only as a concession to the public impatience, in order to placate his followers. He apparently does not notice that this implies insincerity of the Imām in his actions.

³ Cf. p. 18, ll. 3-4: "(the Caliph) appointed 'Abdu'l-lāh as the *wali 'ahdi'l-muslimin*, in like manner as Nizār. Letters (*khufūf*) in his own handwriting are still in existence as a proof for this". It is very difficult to understand what these *khufūf* may be. Private letters? To whom? Or state papers? And if really the appointment of 'Abdu'l-lāh superseded that of Nizār, why does not the author mention the cause of it?

The most amazing thing in all this is the fact that the author quite earnestly admits, and even emphatically defends, the principle of revocation of the *naṣṣ*. As is known, Ismailism itself came into existence as an independent sect of Islām in circumstances closely resembling the case of Nizār, and the immediate cause of the split of the Shi'ite community was exactly the defence of the dogma of the irrevocability of the *naṣṣ*. The sect was formed by the followers of Ismā'il, the son of Imām Ja'far aṣ-Ṣādiq who refused to recognize the legality of the second *naṣṣ*, to Mūsā al-Kāzim, although there is much more foundation for this in the fact of Ismā'il's pre-deceasing his father. And yet they firmly stood for the transfer of the rights of Imāmat to Ismā'il's son, Muḥammad, in preference to Ismā'il's younger brother, Mūsā.

We do not know whether the principle of the irrevocability of the *naṣṣ* was as strictly followed in practice as it was defended in the dogma, and was never violated before the case of Musta'li. But it is indisputable that *Imāmat* with all its religious, mystical, and other implications, could never be treated as an ordinary *possession*, even in a broader sense, as the authority of an ordinary king, nor could it be subject to the ordinary rules laid down in the *sharī'a*, of bequest, gift, sale, etc., at the will of its "owner". It is difficult to believe that in its case the later will could cancel the preceding one, as the author tries to prove.¹ Especially strange would it be to claim that it should be cancelled by the alleged *naṣṣ fī daqīqatī'l-intiqāl*, i.e. the

only at its face value. Their point of view is that the real successor of Ḥākim, Zāhir, could succeed his father only because of the support he found in his party. Cf. O'Leary, op. cit., 189.

¹ Cf. p. 8, ll. 3-5: "He for some reason bequeaths something to one, and his orders should be carried out. Then after a time, he may cancel his bequest, doing this for the purpose of benefit and instructions to the people, in correspondence with their degrees (of faith) and attainments". It may be noted that this utterly fails to tally with the author's own arguments based on the Imām's miraculous foreknowledge. As is known,

He further states that this appointment was first cancelled by the subsequent nomination of Nizār's younger brother 'Abdu'l-lāh, and later on by the *naṣṣ* to Musta'li, in the last moments of Mustanṣir's life (cf. p. 18, l. 7 sqq.). This "nomination at the moment of expiring" made under very suspicious circumstances, as we have seen, does not seem very convincing. Further on, the author tries to argue that a verbal order is more valid than an order given in writing (cf. p. 21, l. 14). He specially emphasizes the alleged fact that Nizār and 'Abdu'l-lāh were both given the title of the *walī 'ahdī'l-muslimīn*, while only Musta'li was called the *walī 'ahdī'l-mu'minīn*. The matter seems to be somewhat dark, although the difference between *islām* and *imān* in Muslim theology, and particularly in Ismaili doctrine, is well known. It is difficult to see whether this difference in title, even if it was real, implied any material distinction. The author's own attempts at referring to historical precedents are rather poor. He can only cite a single instance from the history of the Fatimids, namely the fact that the same title, *walī 'ahdī'l-muslimīn*, was bestowed by the Caliph al-Ḥākim bi-amrī'l-lāh (386-411/996-1021) upon a certain 'Abdu'r-Raḥīm (cf. p. 17, l. 11), who was a relation of the Caliph. His story is rather enigmatic, like many things that pertain to the reign of Ḥākim. All that is known is that at the moment of the Caliph's death he was the governor of Damascus, where he was very unpopular due to his extortions. As the party of Ḥākim's son, Zāhir, was strong, he was proclaimed Caliph in Cairo, and 'Abdu'r-Raḥīm was later on lured to the capital, and then cast into prison, where he died soon after. But his story, whatever its real end, is rather unconvincing because firstly, it seems quite obvious that Ḥākim really intended to appoint him as his own successor, and secondly, that the Caliph, at least in the last years of his reign, was not quite responsible for his actions.¹

¹ This episode is still very dark. Sectarian authors, quite naturally, are not fond of discussing it, and orthodox historians, naturally, take it

512 and 520. But we must not be too sure: these dates may be quite wrong. As in practice, the beginning of the lunar month in the Muslim calendar depends on such an unreliable thing as the visibility of the new moon to the human eye, there is always some discrepancy between the dates given in the comparative tables prepared on the basis of astronomical calculations, and the dates as given by historians. In addition to this, still further confusion is created by the fact that the Ismaili calendar differs from the general Muslim calendar by a day or two, as it takes the beginning of the month from the astronomical moment of the appearance of the new moon. Taking into consideration also the fact that what is according to Muhammadan ideas already Thursday, may still be the evening of Wednesday, it is possible to suggest that the *risāla* was received in Damascus on the 27th Dhū'l-ḥijja of 515, 517, 518, 520, or 523.¹

The general style and language of this document, as one would expect, had to comply with the recognized requirements of solemnity and dignity, according to the ideas of that period. It is bombastic, full of stylistic tricks, high-sounding epithets, most pious words, and all things that one would expect in a document of this kind. It contains no "business-like" statement of facts, and only alludes here and there, in general and often very vague terms, to different events which it is not easy to identify. All the rest is a profusion of interpretations of different verses of the Qur'ān, Biblical analogies, etc., not uncommonly with a considerable admixture of pure sophisms.

In the course of his argument the author has to admit the most important fact that Nizār was officially proclaimed the heir-apparent of his father, and that provincial agents of the government were duly informed about this (cf. p. 21, l. 12).

¹ The last mentioned date seems to be the most probable because in that year, as is known, a descendant of Nizār, or one who pretended to be, was captured and executed in Cairo. Cf. O'Leary, *Short History of the Fatimid Khalifate* (London, 1923), 212. Another pretender was executed in 521/1127 (*ibid.*, 220).

The work, which is called *al-Hidāyatul-Āmiriyya*, or *ar-Risālatul-Āmiriyya*,¹ undoubtedly belongs to the type of official instructive correspondence of the caliphs which is known by the name of *sijill*, or epistle. By such epistles Fatimid Imāms used to guide their followers in religious matters, especially in various situations of emergency. The present *risāla* was obviously intended as an answer to some actions of Nizārī propagandists, who, however, are not directly referred to in it.

To attribute the authorship of this epistle directly to the Caliph al-Āmir himself would, in all probability, be a mistake. Kings, especially in the East, rarely write anything except their own names when signing documents. Most probably, like all *sijills*, it was compiled by his secretaries, under his direct instructions, or by the officials of what may now be called the propaganda department. It is quite possible that the text was read over finally to the Caliph, and was approved of by him. Although it appears that every *sijill* was usually dated, and the date formed part of the text, the *risāla* does not contain any indication as to its original date. Perhaps it was omitted in modern copies and may be preserved in old MSS. in case any are still preserved.

The *risāla* contains an appendix, under the bombastic title of *iqā' sawā'iqi'l-irghām*, or "The fall of the lightning of humiliation" (i.e. upon the enemies of the author). It refers to the comments of the dissenters on the original epistle, and the reply, written on behalf of Āmir, refuting their alleged errors. It is stated in it that the original epistle was received on Thursday, the 27th Dhū'l-ḥijja (cf. p. 28, l. 6). Logically it would be an easy matter to find the approximate date by finding in which year about that time the 27th of Dhū'l-ḥijja fell on a Thursday. Āmir ascended the throne when still a child just over four years old in 495/1101, and was assassinated in 524/1131, or two years later, according to the Ismaili historians (who may possibly be wrong). The date in question fell on a Thursday in the years

¹ W. Ivanow, *Guide to Ismaili Literature*, p. 50, No. 173.

supporters, and, as is known, in the beginning had a certain amount of success in his campaign against Musta'li. But later on he was betrayed by his generals, captured, and murdered in prison. All this apparently took place during the year 488/1095, and all was over by the beginning of February, 1096, because the *siḡill*, or epistle, of Musta'li, addressed to his officials, and dealing with these matters, as preserved in the VIIth vol. of the '*Uyūnu'l-akḡbār*', is dated the 8th Ṣafar 489, i.e. the 6th February 1096.

This dynastic dispute had far-reaching consequences. Fatimid Caliphs were not ordinary kings, but primarily religious heads of the Ismaili branch of Islām. The question of their succession was a part of their dogma, and of grave religious importance. These dogmas were firmly established in the course of over three centuries of the existence of the sect by that time. It is, therefore, not surprising that a very large proportion of the followers of the Fatimid Imāms, especially in Asia, remained faithful to the first nominee, Nizār, and, after his death, to his descendants, while in Egypt and the Yaman a considerable proportion supported Musta'li. The Ismaili world was thus split for ever into two main groups, the Nizāris, now chiefly known in India as Khojas, and the Musta'lians, now represented in India by the Bohoras, Dā'ūdī and Sulaimānī.

Muslim historical works of a general character written chiefly by the Sunnis, entirely disregard the religious side of the question, either because it was hidden from them, or because they were disinclined to attach any importance to the beliefs belonging to a "heretical" system, as it would appear from their point of view. For this reason the real significance and the implications of this crisis in the succession of the Fatimids, as it affected the Ismaili world, remained rather obscure. In the document edited here in the original Arabic, the point of view adopted by one of the contesting parties is for the first time made available to us. It emanates from the highest authority in the Musta'lian branch of the sect, and is accepted by its faithful followers without reserve.

INTRODUCTION

The eighth Fatimid Caliph, al-Mustansir bi'l-lāh, died at Cairo after a short illness during the first part of the night of Thursday, the 18th Dhū'l-hijja 487 A.H., i.e. between six and ten P.M. on Wednesday, the 27th December 1094 A.D. His reign was exceptionally long, just over sixty lunar years. Its earlier half coincided with the period of the highest power and prosperity ever attained by Egypt under this illustrious dynasty; but later on signs of rapid decay became more and more manifest. Towards the end of his life the aged Caliph gradually fell under the influence of an able, but selfish and unscrupulous courtier, Afdal, the son of an Armenian convert, who became commander-in-chief of the Fatimid army. Mustansir even married his youngest son (later on the Caliph Musta'li) to Afdal's daughter. This circumstance, undoubtedly, offered every chance to this ambitious man to exercise his influence also over his son-in-law, the next Caliph.

The death of Mustansir was rather sudden, and appears to have come as a surprise to the elder princes and to many high officials of the state, when they were suddenly summoned to the palace only to find that Afdal had already placed on the throne Musta'li (who was at that time either eighteen, or twenty years old), declaring that this was done in accordance with the last will of the late Caliph. All were compelled to swear allegiance to him.

As far as it is possible to ascertain, the official heir-apparent till the end of Mustansir's reign was his eldest son, Prince Nizār, who was over fifty years old at the time of his father's death. Feeling utterly disappointed and hurt by what from his point of view was nothing but pure usurpation of his rights, Nizār escaped with a number of his followers to Alexandria, leaving Cairo the same night. In Alexandria he began to organize his

CONTENTS

	PAGE
Introduction	1-16
Notes	17-18
Indexes—	
Qur'ānic Verses	19
General Index	20-21
<i>al-Hidāyatu'l-Āmiriyya</i>	۲۶-۱
<i>lqā' Şawā'iqi'l-Irghām</i>	۲۹-۳۷

ACKNOWLEDGEMENTS

My gratitude is due to the University of Bombay for having contributed generously towards the cost of the publication of this book. My sincere thanks are also due to my friend Dr. U. M. Daudpota who was kind enough to read the Arabic text, and to make many valuable suggestions and corrections.

A.A.A.F.

September, 1938

ISLAMIC RESEARCH ASSOCIATION SERIES

1. **Diwan of Khaki Khorasani.** Persian text, edited with an introduction by W. Ivanow. 1933. Price, cloth Rs. 1-10 (3s. 6d.)
2. **Two Early Ismaili Treatises (Haft Babi Baba Sayyid-na and Matlubu'l-mu'minin)** by Nasiru'd-din Tusi. Persian text, edited with an introduction by W. Ivanow. 1933. Price, cloth As. 14 (2s. 6d.)
3. **True Meaning of Religion (Risala dar Haqiqati Din)** by Shihabu'd-din Shah. Persian text, with a complete English translation by W. Ivanow. 1933. Price, cloth Re. 1-4 (3s.)
4. **Kalami Pir, or Haft Babi Sayyid Nasir.** Persian text, edited and translated into English by W. Ivanow. 1935. Price, cloth Rs. 6-8 (10s.)
5. **Arabon ki Jahaz-rani (Arab Navigation)** by Syed Sulaiman Nadwi. Urdu. 1935. Price, cloth Re. 1 (2s. 6d.)
6. **The Book of Truthfulness (Kitāb al-Ṣidq)** by Abū Sa'īd al-Kharrāz. Arabic text, edited and translated by A. J. Arberry. 1937. Price, cloth Rs. 4 (6s.)
7. **al-Hidāyatu'l-Āmiriyya.** Arabic text, edited with an introduction and notes by Asaf A. A. Fyzee. 1938. Price, cloth Rs. 2 (3s. 6d.)
- A **Creed of the Shī'ites**, being a translation of the *Risālatu'l-i-tiqādāti'l-Imāmiyya* of Ibn Babūya, by Asaf A. A. Fyzee (*in preparation*).

OXFORD UNIVERSITY PRESS

ISLAMIC RESEARCH ASSOCIATION

Executive Committee

Ali Mahomed Mecklai (*President*)

M. B. Rehman, M.A., PH.D. (Cantab.)

U. M. Daudpota, M.A., PH.D. (Cantab.)

W. Ivanow

Saif F. B. Tyabji, M.Sc., LL.B. (*Hon. Treasurer*)

Asaf A. A. Fyzee, M.A. (Cantab.), LL.B., Bar.-at-law
(*Hon. Secretary*)

Communications to be addressed to : Asaf A. A. Fyzee, Esq.,
Hon. Secretary, Islamic Research Association,
43 Chaupati Road, Bombay 7, India.

ISLAMIC RESEARCH ASSOCIATION

No. 7

AL-HIDAYATU'L-AMIRIYA

being an epistle of the tenth Fatimid Caliph al-Āmir
bi-aḥkāmī'l-lāh

and an Appendix

IQA' ŠAWA'IQI'L-IRGHAM

Edited with an Introduction and Notes by

ASAF A. A. FYZEE

*M.A. (Cantab.), Barrister-at-Law
Principal, Government Law College, Bombay*



Published for the Islamic Research Association by

HUMPHREY MILFORD
OXFORD UNIVERSITY PRESS
LONDON NEW YORK BOMBAY
CALCUTTA MADRAS

1938

ISLAMIC RESEARCH ASSOCIATION

SERIES, No. 7

AL-HIDAYATU'L-AMIRIYA

